МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное автономное

образовательное учреждение высшего образования

«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

В.П. Козырьков

**социальная и социально-гуманитарная экспертиза**

Учебное пособие (по материалам лекций)

Нижний Новгород

2017

УДК 316.75

ББК 60.5я73

К - 59

К – 59 Козырьков В.П. Социальная и социально-гуманитарная экспертиза: Учебное пособие (по материалам лекций).

Нижний Новгород: Нижегородский университет, 2017. – 182 с.

Рецензенты: доктор исторических наук, профессор, зав кафедрой общей социологии и социальной работы ФСН ННГУ им. Н.И. Лобачевского Саралиева [Зарэтхан Хаджи-Мурзаевна](http://www.fsn.unn.ru/struktura-fsn/kafedry/obshhej-sociologii-i-socialnoj-raboty/gssr-sotrudniki/saralieva-zare-than-hadzhi-murzaevna/);

доктор социологических наук, профессор кафедры философии и общественных наук Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина.

Учебное пособие разработано по материалам лекций, прочитанных студентам факультета социальных наук ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Социальная экспертиза рассматривается как один из элементов современной культуры, позволяющий связать возможности социально-гуманитарных наук с запросами социальной практики на проведение оценки явлений и процессов в соответствии с определенными критериями. С этой точки зрения социальная экспертиза во всех ее видах рассматривается как субкультура и вид современной социальной деятельности. В пособии дается краткий очерк аксиологии и рассматривается одна из сложных проблем аксиологии в контексте социальной экспертизы – классификация ценностей. Более подробно в пособии раскрывается содержание гуманистических ценностей, являющихся критерием оценки в социально-гуманитарной экспертизе, анализируется понятие оценки. Кратко рассматриваются проблемы развития современной социально-гуманитарной экспертизы и проблемы ее методологии.

Учебное пособие включает в себя методическое обеспечение освоения дисциплин, включающее комплексный план семинарских занятий, описание тренингов, творческих заданий, планируемые результаты обучения по дисциплине, общие методические рекомендации проведения игры в освоении подходов и методов социально-гуманитарной экспертизы, специальные рекомендации по использование методов игрового подхода к проведению социальной - социально-гуманитарной экспертизы и фонд оценочных средств. В комплект входят общие рекомендации по самостоятельной работе студентов.

Учебное пособие предназначено для студентов ФСН ННГУ направления «социология» уровня бакалавриата (39.03.01) и магистратуры (39.04.01, программа «Социология культуры»).

Печатается по решению учёного совета факультета социальных наук для студентов ННГУ, обучающихся по направлению подготовки «социология»

УДК 316.75

ББК 60.5я73

© Нижегородский государственный

университет им. Н.И. Лобачевского, 2017

**Содержание**

**Предисловие**

**Часть 1: Теоретическое содержание учебного пособия**

**Глава 1. Социальная экспертиза как элемент современной культуры**

1.1. Социально-гуманитарная экспертиза как универсальная категория культуры

1.2. О характере теоретического осознания роли социальной экспертизы в современном обществе

1.3. Становление социальной экспертизы как новой формы культуры

1.4. Специализация социальных наук и возрастание роли экспертов

1.5. Триединство социальной экспертизы в культуре постмодернизма

**Глава 2. Социальная экспертиза как субкультура**

2.1.Экспертное знание как вид знания и социальной практики

2.2. Структура экспертного знания

2.2.1. Ценностный элемент экспертного знания

2.2.2.Нормативный компонент экспертного знания

2.2.3.Статусный аспект экспертного знания

2.3.Социальная экспертиза и социальный опыт эксперта

2.4.Оперативный характер экспертного знания

2.5.Неотделимость социальной экспертизы от гуманитарной составляющей

**Глава 3. Гуманитарная экспертиза как вид социальной деятельности**

3.1.Специфика гуманитарной экспертизы

3.2.Структура гуманитарной экспертизы

3.3.Гуманитарный эксперт: требования и виды

3.4.Объект гуманитарной экспертизы

**Глава 4. Формирование аксиологии в связи с развитием социологии и социальной экспертизы**

4.1.Немного об истории аксиологии

4.2.Аксиология о проблеме природы ценности

4.3.Основные концепции природы ценности

4.3.1.Объективистская концепция ценности

4.3.2.Субъективистская концепция ценности

4.3.3. Ситуативистская концепция ценности

4.4. Ценности и выбор: ценностная ориентация

4.5. Ценность как общественное явление: аксиология и социология ценностей

4.6. Природа социальных ценностей

4.6.1.Историзм социальных ценностей

4.6.2. Инновационность социальных ценностей

4.6.3.Сложившиеся (базовые) социальные ценности

4.7. Соотношение социальных ценностей

**Глава 5.Классификация социокультурных ценностей**

5.1. Проблема классификации ценностей в проведении социальной экспертизы

5.2. Абсолютные (общеисторические) ценности

5.3. Отрицательные (негативные, деструктивные, антиценности) ценности.

5.4. Относительные, преходящие, исторические ценности («не-ценности»)

5.5. Типы ценностей в их взаимосвязи

**Глава 6. Гуманистические ценности как основание социально-гуманитарной экспертизы**

6.1.Возникновение гуманизма

6.2. Единая идея гуманизма и его основные принципы

6.3. В чем не гуманность гуманизма?

6.4. Абстрактный и конкретный исторический гуманизм

6.5. Человек как телесная ценность в античном гуманизме

6.6.Человек как духовная ценность в Средние века

6.7. Гуманизм эпохи Просвещения: разум и культура

**Глава 7 . Современные формы и характер гуманизма**

7.1.Особенности современного гуманизма

7.2.Сторонники отрицания гуманизма

7.3.Противоречивость гуманизма

7.4.Человек как субъект ценностей

7.5. Относительность идеи гуманизма и его отрицание

7.6.Отрицание гуманизма в трансгуманизме

**Глава 8. Современные проблемы развития гуманизма**

8.1. Отрицание гуманизма в области морали

8.2. Гуманизм как привилегия

8.3. Гуманизм в виде зоофилии и вещизма

8.4. Общая характеристика позитивного потенциала гуманизма

8.5. Основные типы гуманизма

8.6. Развитие неклассического типа гуманизма

**Глава 9. Ценность и оценка в проведении экспертизы. Объективные и субъективные основы истинной оценки**

9.1.Понятие оценки

9.2. Качественные и количественные оценки

9.3. Неизбежность субъективизма в оценках и необходимость адекватности

9.4. Что раньше: общественное мнение или СМИ?

**Глава 10. Характер современной российской социально-гуманитарной экспертизы**

10.1.Уровень культуры современной социальной экспертизы

10.2.Основные причины низкого уровня культуры социальной экспертизы в обществе

10.3.Необходимость новых подходов и методов проведения социальной экспертизы

10.4.Общий критерий экспертного определения становления нового социального порядка

**Глава 11. Методология социально-гуманитарной экспертизы**

11.1.Специфика методологии социальной экспертизы

11.2.Основные подходы к проведению социальной экспертизы

11.3.Основные приемы социально-гуманитарной оценки

11.4.1.Прием попеременного доминирования

11.4.2.Оценка основного звена

11.4.3.Оценка с точки зрения социального реализма

11.4.4. Оценка с точки зрения жизненного опыта

**Часть 2: Методическое обеспечение усвоения содержания курса с рекомендациями и материалами по проведению социальной и социально-гуманитарной экспертизы**

**Раздел 1.Рабочие программы по социальной и социально-гуманитарной экспертизе направления «Социология»**

1.1. Цель и результаты освоения дисциплин (компетенции)

1.2.Планируемые результаты обучения по модулю, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников)

1.3. Место дисциплины в структуре профессионального обучения

1.4.Тематическое содержание дисциплины

1.5. Планируемые результаты обучения по дисциплине «Социально-гуманитарная экспертиза», соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы «Социология» (бакалавриат) 9

1.6. Планируемые результаты обучения по дисциплине «Социальная экспертиза», соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы «Социология культуры» (магистратура)

1.7.Структура и содержание дисциплины

1.8. Комплексный план семинарских занятий

**Раздел 2. Общие методические рекомендации проведения игры в усвоении**

**подходов и методов социальной и социально-гуманитарной экспертизы**

2.1.Общие предпосылки и конкретные условия для проведения игрового

моделирования социокультурной ситуации в социальной науке

2.2.Немного об истории ресурсов игры в преподавании социально-гуманитарных наук

2.3.Экспертные игры в изучении социально-гуманитарных наук

2.4.Исповедальность и труд как противоположность игре

2.5.О достоинствах и недостатках игры в процессе обучения социологии

2.6. Ограничения и требования к использованию игрового подхода

к изложению социологии культуры

2.7. Все в меру, или о соотношении инновационной и традиционной методики

**Раздел 3. Специальные рекомендации по использование метода игрового подхода в обучения основам проведения социально-гуманитарной экспертизы**

3.1. О специфике игры в социально-гуманитарной экспертизе

3.2. Общие условия и подготовка проведения экспертной игры

3.3. Основные этапы проведения экспертизы в игровой форме

3.4. Оценка результатов и эффективности экспертного знания

3.5.Общая оценка комплексной экспертной игры **Раздел 4. Возможности игровых форм проведения экспертизы в**

**виртуальном пространстве Интернета**

4.1. Новое пространство развития игрового способа развития способности проведения социальной экспертизы

4.2. Условия проведения гуманитарного аудита в сетевом сообществе

**Раздел 5. Рекомендации по самостоятельной работе студентов**

5.1. О пользе, ответственности и мотивации самостоятельной работы по социально-гуманитарной экспертизе

5.2. Социокультурная экспертиза как современный стиль мышления

5.3.Качественное изменение характера современного социологического знания115

5.4. Виды самостоятельной работы по дисциплине

**Раздел 6. Информационное обеспечение игровой формы проведения социально-гуманитарной экспертизы**

**Раздел 7. Фонд оценочных средств дисциплин**

**Предисловие**

Ориентация вузовского образования на формирование профессиональных компетенций требует коренного изменения методики преподавания. Формирование компетенций предполагает тесную связь интересов и мотивов, потребностей и способностей учащихся вуза с практической сферой профессиональной деятельности.

Но профессионализация компетенций социолога имеет особый характер, так как областью применения социологических знаний являются все сферы общества, все виды социальной практики. Разумеется, подготовка по направлению «социология» имеет определенный профиль знаний и умений, который обозначается учебным планом и рабочей программой обучения, но между подготовкой социолога в стенах вуза и запросом общества на профессию «социолог» существует определенный разрыв, как в общей форме, так и по отдельным социальным отраслям. Поэтому социолог не знает точно, чем конкретно он будет заниматься после получения диплома.

Отсюда необходимость в приобретении компетенций широкого профиля, компетенций «про запас», включая те, которые имеют активный и, одновременно, прагматичный или проективный характер. Такой характер имеет компетенции, связанные с освоением курса социальной и социально-гуманитарной экспертизы на основе игрового подхода в освоении данной междисциплинарной дисциплины.

Особое место в современной культуре и особую мотивацию в обучении имеет проведение социально-гуманитарной экспертизы.

Нужно сказать, что для эффективной самостоятельной работы в области социально-гуманитарной экспертизы важно осознать место и роль этой новой области деятельности социолога в современной культуре. В самой общей форме отметим, что в западной культуре роль эксперта стала доминирующей уже в 80-е годы в такой степени, что заговорили даже об *экспертократии*. В нашей стране этот феномен общественного сознания и культуры получил развитие в 90-е годы, а сейчас слово «эксперт» стало столь же модным, как «звезда» или «олигарх». Постоянно образуются экспертные комиссии для обсуждения и возможного реше­ния острых социальных проблем. Создаются правовые основы для проведения специальных экспертиз: социокультурной, технической, экологической, судеб­но-медицинской и др. Участие экспертов в раз­личных телепрограммах, начиная от рекламы и заканчивая политическими ток-шоу, стало уже чем-то привычным. Сами эксперты, осознаю­щие свою социальную необходимость, объеди­няются в особые организации, призванные ока­зывать населению различные экспертные услу­ги. Для проведения экспертизы объединяется и сама общественность, вступая нередко в кон­фликт с государственной экспертизой. Все больше выходит соответствующих специаль­ных периодических печатных изданий, радио- и телепередач экспертного характера.

Короче, деятельность экспертов становится все более универсальной, и в повседневной жизни каж­дый из нас все время сталкивается с определен­ными формами экспертизы или сам становится экспертом. Самой распространенной формой влияние экспертиз стали различные рейтинговые агентства, которые специализируются на создании различных ценностных таблиц и критериев оценки для определения места (индекса) в создаваемой таблице.

Таким образом, мы можем наблюдать, как экспертиза на наших глазах превращается в но­вую универсалию культуры и соответственно сама культура приобретает экспертный харак­тер. Она тогда уже регулируется не традициями или ценностями, а *оценками экспертов, экс­пертным знанием, рейтинговыми и пиар-агентствами.*

Это принципиально изменя­ет ситуацию не только в развитии культуры, но и в толковании ее различных проблем. Соци­ально-гуманитарные науки все более интегри­руются, создавая в экспертных целях новые ме­тоды и новые формы проникновения в общест­венное сознание. В частности, мы можем уже не дискутировать по поводу природы ценности, как базового элемента культуры, природы цен­ности, которая в течение всего ХХ века иссле­дователями находилась то в объективных фак­торах, то в субъективных, а то и в способе их взаимодействия. История сама решает эту тео­ретическую проблему, предоставив нам воз­можность видеть, как мир ценностей становится предметом массового производства, в котором эксперты играют первую скрипку.

Можно ска­зать, что на все сейчас распространяется то­тальный фактор оценки, который все больше сближается с фактором контроля, — мягкого контроля, в котором человек не ощущает своей отчужденности. Следовательно, экспертиза от­нюдь не интеллектуальная прихоть, а мощное средство социокультурного влияния на ход об­щественных процессов. Это и привело социоло­гию к необходимости исследования проблем экспертизы.

Это же обстоятельство заставляет анализировать проблемы становления теории и практики социальной экспертизы в междисциплинарном ключе, но при доминировании социологического подхода.

В отечественной литературе сложилась уже достаточно устойчивая традиция разработки теории социальной и социально-гуманитарной экспертизы. В последние годы вышли учебные пособия, позволяющие подвести некоторые итоги развития теоретической социальной мысли в этом направлении[[1]](#footnote-1). Автор стремился учесть достигнутые успехи в области теории проведения социальной экспертизы, но учебное пособие в условиях, когда эта теория еще только складывается, не могло обойти дискуссионных вопросов. Более того, само присутствие таких теоретических положений требуется подходом освоения теории на практических занятиях, для проведения которых предназначено данное учебное пособие. Данное учебное пособие, таким образом, является дополнением к существующим учебным пособиям, а не заменой их.

Учебно-методический часть пособия включает в себя содержание модуля из 7 разделов. В первый раздел включены рабочие программы дисциплин данного модуля в соответствии с требования ФГОС: «Социально-гуманитарная экспертиза» (для бакалавриата), «Социальная экспертиза», «Основные подходы и методы проведения социальной экспертизы» (для магистратуры), предложен комплексный план семинарских занятий по социальной и социально-гуманитарной экспертизе.

Во втором, третьем и четвертом разделах даны методические рекомендации проведения игры в усвоении подходов и методов социально-гуманитарной экспертизы и специальные рекомендации по использование метода игрового подхода в обучения основам проведения социальной и социально-гуманитарной экспертизы, оценены возможности игровых форм проведения экспертизы в виртуальном пространстве Интернета. В двух других разделах предложены рекомендации по самостоятельной работе студентов и предложено информационное обеспечение игровой формы проведения социально-гуманитарной экспертизы

Завершается пособие фондом оценочных средств, которые используются в лекциях, семинарских занятиях, консультациях и в проводимой экспертной игре.

С этой точки зрения методика преподавания и изучения социологии есть область мало разработанная. Автор пособия свои предложения высказывает на примере преподавания курсов «Социальная экспертиза» и «Социально-гуманитарная экспертиза».

Но методичка ориентирована не только на тех, кто изучает социологию, но и на преподающих ее, то есть на диалог студента и преподавателя, без которого не может проходить обучающая игра. Изучение социологии невозможно вне диалоговой среды, в которой дается возможность свободно выговориться всем участникам и научить их, как задавать вопросы, так и отвечать на них. Умение самостоятельно задавать вопросы и самостоятельно отвечать на них – это и есть способность суждения, без которой невозможно никакое мышление. Только важно, чтобы диалог в проведении игры не превратился в формальный алгоритм «вопрос – ответ», который не требует размышления. Диалог важно сделать живым, способствующим интеллектуальному напряжению, которое можно снять не обращением к компьютеру, где можно найти готовые ответы, а собственными суждениями, оценками и комментариями.

Такой живой диалог можно организовать в виде социально-экспертной игры, описание и анализ которой будет одной из задач данной методички.

**Часть 1: Теоретическое содержание учебного пособия**

**Глава 1. Социальная экспертиза как элемент современной культуры**

**1.1. Социально-гуманитарная экспертиза как универсальная категория культуры**

Таким образом, мы можем наблюдать, как экспертиза на наших глазах превращается в но­вую универсалию культуры и соответственно сама культура приобретает экспертный харак­тер. Она тогда уже регулируется не традициями или ценностями, а *оценками экспертов, экс­пертным знанием.* Это принципиально изменя­ет ситуацию не только в развитии культуры, но и в толковании ее различных проблем. Соци­ально-гуманитарные науки все более интегри­руются, создавая в экспертных целях новые ме­тоды и новые формы проникновения в общест­венное сознание. В частности, мы можем уже не дискутировать по поводу природы ценности, как базового элемента культуры, природы цен­ности, которая в течение всего ХХ века иссле­дователями находилась то в объективных фак­торах, то в субъективных, а то и в способе их взаимодействия. История сама решает эту тео­ретическую проблему, предоставив нам воз­можность видеть, как мир ценностей становится предметом массового производства, в котором эксперты играют первую скрипку. Можно ска­зать, что на все сейчас распространяется то­тальный фактор оценки, который все больше сближается с фактором контроля, — мягкого контроля, в котором человек не ощущает своей отчужденности.

Следовательно, экспертиза от­нюдь не интеллектуальная прихоть, а мощное средство социокультурного влияния на ход об­щественных процессов. Это и привело социоло­гию к необходимости исследования проблем социальной экспертизы.

**1.2. О характере теоретического осознания роли социальной экспертизы в современном обществе**

Однако необходимость исследования проблем социальной экспертизы осознается нау­кой не так быстро и системно, как хотелось бы. Работы теоретического характера в литературе появляются достаточно редко. Чем это объяснить?

Казалось бы, если общество неожиданно обнаружило, что каждый из нас стал экспертом, издание теоретической ли­тературы по проблемам экспертизы должно но­сить лавинообразный характер. Но этого не происходит. Вместо научной литературы по экспертологии мы видим необозримую массу литерату­ры по ненаучным и околонаучным отраслям знаний: астрологии, хиромантии, мистике, фэн-шуй и т. п., которая тоже удовлетворяет по­требность в экспертном знании, но в совершен­но иррациональной, зазеркальной форме. Чаще всего люди сталкиваются с самозванцами, чем с профессиональными экспертами. Поэтому нет ничего удивительного в том, что мы в век экс­пертной культуры все еще путаемся в термино­логии и в понятиях из области экспертизы. В частности, мы еще не различаем понятий «эксперт» и «специалист», «эксперт» и «зна­ток», «эксперт» и «критик», и т. д. За эксперти­зу мы можем принять консультацию, диагноз, мониторинг или еще что-то другое, в чем есть определенная оценка. В свою очередь слово «эксперт» является просто синонимом многих этих и других слов, не обозначая ничего специ­фически нового в культуре. То есть не обозначает того, что экспертиза - это новая духовная форма, в которую отчасти облека­ется современная культура, получившая назва­ние постмодернизм. Именно постмодернистская социальная мысль склонна к отказу от больших и аргументированных теорий, довольствуясь убедительностью и привлекательностью образов и оценок.

**1.3. Становление социальной экспертизы как новой формы культуры**

В этом контексте лекции можно сделать общее замечание насчет того, что мы часто не замечаем, как проис­ходит становление новой формы культуры, рас­сматривая данный процесс в рамках старых по­нятий.

В частности, до сих пор в практике на­учных исследований мы резко отделяем друг от друга когнитивную область культуры и сенси­тивную, аксиологическую и нормативную, обы­денную и профессиональную. Между тем как в социальной экспертизе все эти элементы культуры стано­вятся неотделимыми друг от друга. Хотя, и это нужно хорошо понять, это уже не та синкре­тичная духовная форма, которая уже существовала в истории и в которой отсутствовала внутренняя дифференциация: мифы и обыденное сознание. С этой точки зрения тоже в общем плане в качестве примера экспертной оценки можно сказать, что мы некритично приняли понятие «современные мифы», хотя, как это следует из духа современной культуры, к подлинным мифам обозначаемые данным понятием явления имеют самое отдаленное отношение. Но мы пользуемся этим понятием, умножая трудности становления новой духовной культуры и, как следствие, экспертологии, то есть теории социальной экспертизы.

Между тем экспертиза и получаемое при этом экспертное знание, в отличие от других целостных практико-духовных форм, внут­ренне дифференцирована, и каждый из ее внут­ренних элементов может находиться в противоречивом взаимодействии с другими, но в целом они все же позволяют существовать экспертизе в роли новой универсалии культуры, которая придает ей новую окраску. Для одних эта окраска в виде экспертократии, а для других – одного из элементов постмодернистской духовной культуры.

**1.4. Специализация социальных наук и возрастание роли экспертов**

Анализ развития социально-гуманитарных наук показывает, что чем выше специализация зна­ния, тем в большей степени возрастает роль экс­пертов. Но в этом восходящем процессе мы видим явную противоположную тенденцию: по мере роста экспертной деятельности посто­янно возникает проблема доверия к экспертизе, к деятельности экспертов и ее результатам. Более конкретно это выражается, с одной стороны, в фактах обмана (под­лога, микширования и т. п.) со стороны экспер­тов, с другой стороны – в игнорировании результатов экспертизы потребителями экспертных знаний.

Вывод напрашивается сам собой: экспертиза, являясь новым элементом и формой культуры, сама должна обладать *определенной внутренней культурой*. Следовательно, можно говорить об экспертной субкультуре, развитие которой, ви­димо, находится еще в самом начале. Об этом свидетельствует хотя бы то, на что мы уже указали: научной литера­туры по социальной экспертизе не так много.

**1.5. Триединство социальной экспертизы в культуре постмодернизма**

Итак, социальная экспертиза связана с культурой тем, что является элементом культу­ры, ее специфической формой и осо­бой субкультурой.

Такое *триединство* взаимо­связи экспертизы и культуры, выражающее од­ну из сторон культуры постмодернизма, нужда­ется в отдельном детальном исследовании. Тем более что в существующей литературе данная проблема практически даже не ставилась. Есть лишь работы, посвященные специальным видам экспертизы, но нет теоретических разработок, позволяющих смоделировать экспертизу как феномен культуры в его различных аспектах.

Чаще всего социальная экспертиза рассматривается как особая процедура, которая не связана с современной культурой, а в теоретических работах, посвященных постмо­дернизму, социальная экспертиза не упоминается. По­этому в общественном сознании зачастую куль­тура постмодернизма еще представляется соб­ранием эпатажных отрицаний, своеобразной экзотики и скандалов.

**Глава 2. Социальная экспертиза как субкультура**

Экспертиза как субкультура — это не только особые знания, но и особая форма социальной практики, особая этика, особые технологии реа­лизации полученных знаний. Чаще всего обращается внимание на то, что эксперт является носителем особого знания, которое имеет опытный и оперативный характер. Все это верно, но экспертиза есть все же особый вид социальной деятельности, который имеет свою этику и свои технологии, на которые мы обратим внимание.

**2.1.Экспертное знание как вид знания и социальной практики**

Но вначале об экспертном знании. Любое экс­пертное знание имеет свою специфику, не сво­димую к знанию научному, философскому или какому-либо иному. Оно имеет сложную при­роду, которая не сводима ни к какому другому виду знания.

Мы не можем подробно рассмат­ривать проблемы формирующейся структуры экспертного знания. Отметим лишь, что эта структура определяется не только классифика­цией наук, поэтому якобы можно выделять пси­хологическую экспертизу, юридическую, эко­номическую, медицинскую т. д. Отсюда следовало бы, что экспертами являются представи­тели этих наук.

Думаю, что это ошибочная точ­ка зрения. Если бы это было так, то голос уче­ных в российском обществе давно был бы ус­лышан. Но этого не было даже в советское вре­мя, когда постоянно подчеркивалось, что обще­ство строится на научных основах. Не слышат ученых и сейчас, несмотря на все декларации о формировании информационного общества в России, в котором экспертный голос ученых должен быть весьма весомым. И если все же это не так, то, следовательно, экспертное знание формируется и помимо социальной науки и не только учеными.

Попробуем разобраться, как формируется экспертное знание, какие элементы оно в себя включает и кто выступает экспертом в социальной экспертизе, если не ученые.

**2.2. Структура экспертного знания**

Начнем с выяснения структуры экспертного знания. В самом общем виде она включает в себя информационную составляющую, оценочную, нормативную, ценностную, опытную и статусную.

Даже внешне эти элементы отличаются от тех, которые выделяются в научном знании, в котором обращается внимание на теоретический уровень и эмпирический, фундаментальный и прикладной, общий и отраслевой. Выделяют идеи и теории, гипотезы и законы. В экспертном знании совершенно иные элементы структуры, хотя научные тоже могут присутствовать. Но мы обратим внимание на те, которых нет в научном знании: ценностные, нормативные и статусные.

**2.2.1. Ценностный элемент экспертного знания**

Ценностная сторона социальной экспертизы представлена, прежде всего, различными формами гуманизма, которые существуют в современной культуре. Картина здесь очень пестрая, ибо одновременно представлены как архаичные формы гуманизма, так и "продвинутые", вырабатываемые на наших глазах.

В частности, распространен христианский гуманизм и гуманизм "экологический", для которого высшую ценность имеет все живое, иногда даже в ущерб социокультурным качествам человека. Но в официально-политической идеологии продвигается та форма гуманизма, где основной категорией выступают права человека.

Есть и другие ряды ценностей, которые в совокупности создают конфликтное основание экспертизы. Между тем экспертное знание всегда имеет оперативный характер, необходимый для быстрой оценки непрерывно возникающих явлений и происходящих событий.

Но ценностный элемент невозможен без оценок, поэтому экспертное знание с этой точки зрения является *ценностно-оценочным* по своей природе. И неважно, кто выступает субъектом экспертизы. Если, скажем, социолог или антрополог выступают в роли гуманитарных экспертов, то тем самым они уже не могут находиться «вне ценностей», «вне добра и зла», «вне идеологии». Иллюзия «вненаходимости» эксперта, называя позицию термином, который ввел в оборот М.М. Бахтин, возникает потому, что в социальной науке есть соответствующая гносеологическая позиция, которая носит характер *абстракции*, создаваемый в процессе познания, а не как реальная социокультурная позиция. В реальной жизни, в которую погружается гуманитарный эксперт (как и социальный антрополог!), позиция «вненаходимости» превращает эксперта в маргинала, добровольно или насильно убегающего из сферы оцениваемой им культуры и ее различных феноменов, чтобы можно было оценить со стороны.

В какой-то мере позиция социального эксперта схожа с позицией социального антрополога. Именно социальная антропология имеет практическую направленность и завязана на решение реальных социальных проблем, выступая теоретической базой социальной работы, социальной педагогики, социального проектирования и других видов социальных технологий. Дело в том, что социальная технология возможна только тогда, когда человек рассматривается как *целостный субъект*, подверженный управлению, изменению и развитию.

*С этой точки зрения социальная антропология, наряду с социологией и социальной антропологией, аксиологией, этикой и философией, создаёт теоретическую возможность социальной экспертизы.*

Следовательно, социально-экспертное знание является знанием *междисциплинарным.*

Но на этом общее замечание об этом элементе экспертного знания мы завершим, так как будет отдельная лекция о ценностях.

**2.2.2.Нормативный компонент экспертного знания**

Нормативный компонент экспертного знания выражен в совокупности норм, которые регулируют процесс прохождения экспертизы на различных его стадиях.

В современной культуре есть определенные институты, которые концентрируют в себе эту область экспертного знания. Они могут носить стихийный характер (референтная группа, общественное мнение и др.) или сознательный характер, выражаясь в форме судов, общественных организаций, творческих союзов, "правозащитного движения и т. д. Особую регулятивную роль играют СМИ, за что она приобрела даже имя «четвертой власти». Видимо, по той причине, что они обладают наибольшим воздействием на умы людей при отсутствии других влиятельных регуляторов процесса экспертизы.

Тут мы тоже остановимся, так как нам важно дать пока что общую характеристику элементам, а потом мы будем обращаться к ним подробнее и в новом контексте.

**2.2.3.Статусный аспект экспертного знания**

Статусный аспект связан с ответом на вопрос: как влияет субъект экспертной оценки на характер экспертного знания и способен ли он активно воздействовать с помощью полученного экспертного знания на формирование культурных идентичностей в обществе?

Нужно признать, что в качестве высокостатусных форм экспертного знания все больше действуют те его элементы, которые задаются пространством масскультуры. Это привело к тому, что классические основания экспертизы (гуманистическая, научно-когнитивная часть, художественная и др.) подверглись существенной девальвации. Если совсем недавно в качестве влиятельных экспертов выступали писатели, поэты, художники, заслуженные учителя, ученые, заслуженные рабочие и крестьяне, то сейчас бал правят астрологи, маги, экстрасенсы, пророки и прочие представители мистифицирующей братии, делающей на продаже экспертного знания неплохие деньги.

Думаю, что тоже пока достаточно сказано, чтобы иметь общее представление об этом элементе экспертного знания.

**2.3.Социальная экспертиза и социальный опыт эксперта**

А теперь перейдем к основному понятию социальной экспертизы – экспертиза.

Латинское слово «expertus» - означает «опытный, прекрасно разбирающийся в какой-либо конкретной области жизни». Следователь­но, сам термин скрывает в себе главное условие способности выступать экспертом — наличие *опыта* в той или иной области жизни или дея­тельности.

Поэтому по своим истокам экспер­тиза - это одна из форм обыденного сознания, возникающая как способ удовлетворения по­требности человека со здравым смыслом разо­браться в переживаемых событиях. Причем ра­зобраться не только мысленно, но и практиче­ски, проводя определенный опыт над объектом экспертизы. С этой точки зрения экспертное знание обладает высоким уровнем доверия со стороны его потребителей: ему доверяют, так как оно исходит из опыта, то есть из того, что является истоком и обыденного сознания.

И все же экспертное знание — это не только обыденное сознание, но и знание специальное, выработанное специалистами-экспертами, а не обывателями в их оценочной бытовой и другой деятельности.

Таким образом, опыт эксперта имеет *двоя­кую природу*: одной стороной он идентичен опыту обывателя, погруженного в реальную повседневную жизнь, а другой — связан с накопленным историческим опытом, который концентрируется в культуре.

То есть эксперт орга­нично связан с культурой общества или в опре­деленной его конкретной сфере, является ее носителем.

Эта возвышающая статус эксперта сторона его знания в виде связи с культурой и придает экспертизе авто­ритетный характер.

Разумеется, если культура не обладает авторитетом в обществе, то социальная экспертиза просто невозможна и не нужна никому. Опыт обывателя без социального опыта в целом не может быть основой социальной экспертизы.

**2.4.Оперативный характер экспертного знания**

Почему так важна связь социальной экспертизы с культурой? Она важна не потому, что культура возвышает духовно, хотя и это важно, но не всегда, если культура живет на «остаточном принципе».

Экспертное знание лишь тогда востребовано, когда оно своевременно, когда оно может быть реальной и эффективной духовной основой в решении воз­никшей проблемы. Этим самым экспертное знание отличается от научного знания, которое ориентированы на открытие нового и на его осмысление, что может иметь достаточно длительный характер, а не на оперативность оценки и эффективность решения проблемы.

Возможность получения оперативного знания создает культура. Если даже культура не уважается, то взаимосвязь эксперта с культурой позволяет экспертному знанию обла­дать *оперативным характером.* Источник оснований и способность к оценкам находится в опыте самого эксперта, если он обладает высокой общей культурой как личность.

**2.5.Неотделимость социальной экспертизы от гуманитарной составляющей**

Модификация видов социальной экспертизы обусловлена социокуль­турными факторами. Практика показала, что любая специальная экспертиза, в конечном сче­те, приходит к необходимости дополнять ее гу­манитарной составляющей. Будь то техническая экспертиза, или экологическая, но в любом слу­чае, когда объект экспертизы имеет обществен­ное и культурное значение, социально-гумани­тарная экспертиза становится их завершающим звеном.

**Глава 3. Гуманитарная экспертиза как вид социальной деятельности**

**3.1.Специфика гуманитарной экспертизы**

В наиболее общем смысле специфика гума­нитарной экспертизы состоит в том, что она служит сохранению и воспроизводству челове­ческого потенциала общества. В то же вре­мя результатом гуманитарной экспертизы должно стать не столько само решение определенной проблемы, сколько согласование различных интересов, включая корректировку позиций всех участников.

Однако гуманитарная экспертиза имеет и более широкий смысловой контекст. С более общих, со­циологических позиций, то есть с рассматри­ваемой нами точки зрения, гуманитарная экс­пертиза определяется все же всей совокупно­стью факторов, связанных не только с челове­ческим потенциалом и обществом, но и с куль­турой. Гуманитарная экспертиза есть не только оценка с точки зрения гуманитарного знания и не только оценка в пространстве общественного диалога, но и сложная система элементов и дей­ствий, которые мы должны рассмотреть.

**3.2.Структура гуманитарной экспертизы**

Экспертиза в целом как элемент культуры имеет свою структуру. По крайней мере, мы можем без большого риска выделять специальную экспертизу и общую. С этой точки зрения одним из видов общей экспертизы, об­ладающей своей спецификой, является *гумани­тарная экспертиза,* которую можно рассматри­вать и как самостоятельный вид экспертизы, а не только как заключительный этап специаль­ной социальной экспертизы.

Гуманитарная экспертиза вклю­чает в себя следующие элементы: субъект экспертизы, объект экспертизы, основание экспер­тизы, методы действий эксперта, способы ис­пользования результатов экспертизы.

Анализ взаимодействия этих элементов показывает, что социально-гуманитарную экспертизу можно рассматривать в качестве особой формы социо­культурной идентификации, в которой эксперт и его знания приобретают особые антропные параметры, то есть имеет такую культурную идентичность, которая активно влияет на фор­мирование других форм культурной идентично­сти. Именно этой активной стороной гумани­тарная экспертиза выступает определяющим основанием в воспроизводстве культуры пост­модернизма. Обратим внимание на некоторые из обозначенных позиций.

**3.3.Гуманитарный эксперт: требования и виды**

Кто может быть экспертом гуманитарной экспертизы? Видимо, экспертом в *широком смысле является* *каждый человек*, так как объектом такой экспертизы является вся совокупность условий, необходимых для существования и развития человека. В этом их гуманитарность. Выполнение же своей роли эксперта каждый человек осуществляет постоянно, сталкиваясь с решением возникающих социальных проблем и оценивая их значимость.

Социальная наука должна знать эти оценки, но при этом она выступает уже *вторичным* экспертом, экспертом *в узком смысле*. Если мы будем считать, что первичным экспертом является политик, то тем самым перейдем на позицию власти, который всегда лучше знает, чего нужно народу. Между ними даже проходит состязание, в котором партии соревнуются за право оценивать, направлять и учить, как кому жить.

Таким образом, в возникшей ситуации в качестве гуманитарного эксперта выступают три субъекта: *граждане (народ), правящая политическая группировка, гуманитарная интеллигенция*.

Между ними в истории явно просматриваются острые конфликты, разрешение которых происходит с помощью различных форм: психологических, экономических, политических, правовых и т. д. Поэтому в действительности получается так, что каждый субъект гуманитарной экспертизы не может выполнить своей культурной роли в полной мере. Поэтому экспертное знание всегда является результатом взаимодействия оценок разных экспертов.

На роль первичного субъекта экспертизы всегда претендует правящая партия. Именно она стремится к доминирующим оценкам существующих проблем и к выбору стратегии развития общества.

Особую роль играет гуманитарная интеллигенция, особенно в российском обществе, начиная с 19 века. Вся русская литература прославилась тем, что стала формой общественного самосознания и выполняла ту роль, которую в других странах часто выполняли социально-гуманитарные науки.

**3.4.Объект гуманитарной экспертизы**

Объектом гуманитарной экспертизы выступают те явления и процессы, которые затрагивают принципы существования культуры и судьбу человека в культуре.

Под культурой мы здесь имеем в виду способ воспроизводства и развития атрибутов человека как общественного существа. С этой точки зрения объект гуманитарной экспертизы - это далеко не праздная вещь, которая удостоилась внимания эксперта, а такой феномен, действие которого имеет угрожающий для человека и культуры характер. Корни таких «раздражающих» внимание экспертов объектов тянутся к ритуалам и обрядам, обычаям и традициям, будням и праздникам и другим элементам повседневной жизни народа как главного субъекта культуры и первичного субъекта экспертизы.

Таким образом, *особенность объекта гуманитарной экспертизы заключается в том, что ее объект одновременно выступает и субъектом*. В этом особенность и причина всей сложности проведения такого рода экспертизы.

**Глава 4. Формирование аксиологии в связи с развитием социологии и социальной экспертизы**

**4.1.Немного об истории аксиологии**

Что такое *аксиология*? Термин возник из сочетания двух греческих слов: аксис – ценность, логос – наука. Термин имеет давнее происхождение, но наука о ценностях возник достаточно поздно, позднее, чем социологии.

Ее создателями были философы второй половины 19 века. Но суть аксиологии не в пояснении содержания термина и не в том, кто ее создал. Аксиология возникла не произвольно, а закономерно. Само понятие появилось уже в античности, но в зрелом виде она возникла тогда, когда философия переставала быть классической, а социология уже сформировалась и стала классической, то есть в конце 19 – начала ХХ века. Скажу более обще: она возникла тогда, когда возник кризис культуры, и началась переоценка того, что для общества совсем недавно было важно.

Первым этапом, ранним этапом создания науки о ценностях стали философы-романтики конца 18 начала 19 веков: немецкий философ Ф. Шлегель, английский теоретик и историк литературы, шекспировед Кольридж, французский историк и социолог литературы мадам де Сталь и др. в свое время известные мыслители. Причиной переоценки ценностей стали события, связанные с Великой Французской революцией, радикально изменившей европейское сообщество и всю его культуру. В русле этих революционных процессов происходило становление социологии с конца – первой половине 19 века в трудах Кондорсе, Сийеса, Сен-Симона, Фурье, Прудона, Конта, Маркса и др.

Подобные резкие события происходили и в России, хотя и со своими особенностями. В начале 19 века Россия пережила нашествие Наполеона и вслед за тем движение и восстание декабристов. Поэтому творчество А. Радищева, Н. Карамзина, В. Жуковского, К. Батюшкова, Е. Баратынского, А. Пушкина, М. Лермонтова, Белинского, Петрашевского, Достоевского и др. происходило в русле новых социокультурных процессов, которые не могли не затронуть ценностную ориентацию российского общества и его интеллигенцию. Именно они и стали первыми социальными экспертами российского общества, оставив нам духовное наследие, которое привлекает до сих пор.

В эту раннюю эпоху экспертной переоценки ценностей российского общества возникло понятие интеллигенция. Интеллигенция – социально-гуманитарные эксперты, так как главными ценностями для них стали гуманистические ценности. Но, в отличие от Запада, Россия в то время еще только стала интересоваться социальной наукой.

Но свою завершающую стадию аксиология приобрела только через сто лет, когда романтики стали *неоромантиками*, а социология, как мы уже сказали, – классической. Взаимодействие двух этих духовных процессов, становление социологии и аксиологии, еще слабо исследовано, но мы можем сказать определенно, что аксиология была создана философами и отчасти социологами.

Так, М. Вебер, философ и социолог, ввел в социологию проблему ценностей. Его видным продолжателем был М. Шелер: философ, социолог, антрополог. Умер рано, но сумел прославиться. Был одним из классификаторов ценностей (создавал «таблицы ценностей»). Основателями аксиологии были также философы (Лотце, Риккерт, Коген и др.), включая М. Вебера, то есть, в основном это были немецкие философы. И все это были неокантианцы, то есть последователи И. Канта, классика немецкой философии. Среди французских – Гюйо, Бергсон. Среди российских – Н. Бердяев, Г. Шпет. Это была эпоха переоценки ценностей. Возник модерн, в котором рушилось все старое и утверждалось все новое.

В советское время аксиология развивалась слабо. Более слабо, чем даже социология. Хотя были попытки создания марксистской аксиологии. Так, известность получили работы Тугаринова, Столовича, Архангельского и др. Так, В.П. Тугаринов в 60-е годы создал ряд фундаментальных работ, которые получили признание. Сейчас есть последователи идей В.П. Тугаринова. Они регулярно собираются на конференциях и обсуждают проблемы ценностей.

Но я помню, как аспиранты, которые вместе со мной учились в Москве в начале 80-х прошлого века, были очень осторожными в написании диссертаций по теории ценностей, так как сам термин «аксиология» был запрещен. Помню и то, что в университете на лекциях по социальной психологии и по этике нам рассказывали о ценностях, но вот по социологическим предметам вопросов о ценностях мы не обсуждали, поэтому что-то приходилось начитывать самостоятельно. Например, пользовались популярностью произведения социолога и антрополога И. Кона, философа Э. Ильенкова, Титаренко, философа В. Асмуса, философа В. Толстых и др. отечественных авторов. Проблемой ценностей занимались специалисты по эстетике: Лосев, Ванцлов, Шестаков и др. Помню, как большой популярностью пользовалась книга Донцова «Эмоции как ценность». И все же каких-то целостных теоретических произведений, в которых аксиология и социология разрабатывались бы во взаимодействии, создано не было. Поэтому многие теоретические проблемы остались «замороженными», не исследовались.

Нечего и говорить, что о проблемах социальной экспертизы и речи не было, так как главными экспертами были партийные органы и партийные работники, которые на партийных съездах и пленумах давали оценки обществу и его достижениям. Социальные науки должны были лишь следовать этим оценкам и, не дай бог, отойти от партийной линии оценки: сразу можно было попасть в диссиденты или твои оценки назвали бы «отсебятиной», то есть оценкой от себя, что позволялось делать только руководителям партии.

Так что проблема теории социальной экспертизы в связи с теорией ценностей и социологией еще ждет своих исследователей.

**4.2.Аксиология о проблеме природы ценности**

Одна из сложных проблем аксиологии проблема природы ценностей, их сущности. Проблема, которая до сих пор обсуждается и не решена. Однако именно решение данной проблемы имеет большое значение для социологии, в которой постоянно проводятся исследование ценностных ориентаций. Однако анализ опыта этих исследований показывает, что социологи часто даже не задумываются, откуда берутся ценности, рассматривая их как некую данность, как мнение респондента или социолога.

Мы тоже не будем претендовать на то, что изложим сложившуюся теорию природы ценностей. Попробуем только пересказать ряд концепций, которые получили распространение в аксиологии.

**4.3.Основные концепции природы ценности**

Итак, сложились разные концепции в понимании природы ценности. В самом общем виде – объективистская, субъективистская и ситуативистская. Рассмотрим кратко каждую из них.

**4.3.1.Объективистская концепция ценности**

В этой концепцииисточником ценности считаются свойства и качества явлений, имеющие объективный характер. Например, золото не ржавеет, в этом его ценность в электротехнике. Но в экономике у золота уже другая ценность, хотя в основе физические свойства: золото – редкий металл, не ржавеет, пластичен. Но как деньги золото заменялось или дополнялось серебром, так как важно, чтобы металл не ржавел и делился, то есть был пластичным. И был редким металлом. Железо не годится, хотя и пластично, но быстро ржавеет и его много. Можно использовать медь или сплавы меди. В целом важны химические свойства вещей и явлений, которые имеют объективный характер. Существуют специальные профессии, в которых занимаются использованием разных вещей и явлений с их объективными: свойствами: товаровед, технолог, инженер, маркетолог и др.

Задача науки и практики заключается в том, что найти такие вещи и явления, чтобы они своими свойствами могли быть ценностью в различных сферах практики и общественной жизни.

В экономической науке это понятие ценности закреплено в понятии *потребительская стоимость* в противоположность меновой стоимости. В социологии появилась отрасль – социология вещей. Недавно вышла книга с таким названием.

**4.3.2.Субъективистская концепция ценности**

Объективен ли запах или цвет? Обычно говорят, что «на вкус и цвет товарищей нет». А еще говорят «о вкусах не спорят». Особенно в еде и в искусстве. Хотя только и делают, что спорят. А сейчас еще и в морали, так как каждый держится своего мнения о том, что такое честность, справедливость, совесть и добро. Так выстраивается логика концепции, что ценности субъективны, что все они производны от субъекта, то есть от человека, его предпочтений, вкусов, пристрастий, интересов, уровня знаний, способности к пониманию и т.д.

Итак, источник ценности в субъективистской концепции ценности – отношение человека к явлениям и вещам, событиям, процессам, отношение, выраженное в виде оценок, суждений, эмоций.

Например, государство может на любой бумажке произвольно поставить печать, и она будет стоимостной ценностью. Но это все же не сами деньги, а их *символ*, так как сами деньги – это золото или валюта: доллары, евро. Валюта – это деньги или их символы, которые признаны в мировой торговле. Наша валюта – «деревянная», так как ее не признают, а не от того, что она сделана из бумаги, продукта переработки дерева. Итак, в этом случае ценность зависит от нашего отношения, от оценок и эмоций.

Возьмем другой пример: человек кого-то любит. Если влюбился, то сложилось отношение к предмету любви как к высшей ценности. Кто-то любит другого человека, но не понимает, за что любит первый, да и он тоже не понимает: любит – и все. Любит старенькую машину и не хочет ее продавать, так как это его личная машина. Хозяин любит собаку, а хозяйка любит свою корову и души в ней не чает.

Следовательно, делается вывод, наше отношение к вещам и явлениям, наша оценка – вот источник ценностей. Если вы любите бананы, то для вас это высшая ценность. Если картошку жареную, то высшая ценность – картошка. На бананы тогда не смотрите. Как говорится, о вкусах не спорят.

О вкусах и интересах стали говорить где-то в 18 веке, особенно к концу века, романтики. Появилось само понятие *вкуса* и *интереса*. Вкус это индивидуальное предпочтение в потреблении, в выборе, в пристрастии к чему-либо.

Понятие интереса тоже есть выражение индивидуализации в выборе, в действии, в направленности этого действии, которое идет изнутри человека, имеет *имплицитный* характер. Интерес – это внутренний позыв к чему-либо, влечение к чему-то.

Мы говорим «это вкусно» или «мне это интересно» они близки по смыслу, но не тождественны. Мы можем сказать, что мне интересны фильмы о сыщиках. Но можно также сказать, что фильмы о сыщиках есть предмет моего художественного вкуса, нельзя сказать, что фильмы о сыщиках вкусные.

Еще пример: наши *мнения* о чем-то. Что такое мнение? - Это суждения человека, основанные на собственном опыте. И как тут ни спорь с человеком, но он будет стоять на своем: это и есть его ценность. Мнение – это не научное знание, а *ценностное суждение*.

Таким образом, субъективистская концепция подчеркивает значимость субъекта в производстве ценностей. Примеры показывают, что это справедливо. Рассмотренные нами две концепции имеют свою логику и внешне являются справедливыми, резонными, поэтому имеют право на существование.

Но есть попытки их как-то объединить эти концепции. Считается, что объективистская и субъективистская – это крайности.

Например, задается вопрос: что такое редкие вещи (раритеты, шедевры и др.), дефицит? Тут есть объективные истоки и субъективные. Можно сказать, что дефицит, вещи или деньги, образуется в силу того, что мало производят. А можно объяснить тем, что кто-то потребляет очень много, поэтому остальным не достается. Если вы любите бананы, но они у нас не растут, то можно отказаться от употребления бананов, а можно тратить все деньги, чтобы съездить туда, где растут банановые пальмы, и насладиться бананами вместе с обезьянами. Что-то тут имеет объективный характер, а что-то субъективный.

Отсюда делается вывод, что в жизни природа ценности *есть единство объективного и субъективного.* Все в жизни идет через взаимодействие крайностей. Сейчас чаша весов качнулась к субъективизму, но мы рассмотрим третью концепции, в которой делается попытка соединить крайности.

**4.3.3. Ситуативистская концепция ценности**

Итак, на самом деле ценность имеет объективные причины и субъективные, которые существуют в разных ситуациях. Поскольку соотношение объективного и субъективно зависит от ситуации, то эту концепцию можно назвать ситуативистской.

Ситуативистская концепция означает буквально, что ценность формируется ситуацией**,** зависит от ситуации, от актуальной потребности. Источник ценности – ситуация, а не только объективные свойства и не только наше отношение к явлениям.

Например, когда вам хочется кушать, то любая корочка хлеба для вас – ценность. Даже та, которая завалялась в кармане: немного пожевал, червяка заморил – и сыт. Мне как-то рассказали, что кошку оставили надолго дома одну и она грызла лук. А если человек сыт, то любой продукт для не него – не ценность. Кошке – тоже. Давай коту что хочешь, но он будет отказываться: форель, деликатесы французские и т.д., которые ценятся в изобретательной на такие продукты питания Францией. У них там конкурсы проводятся для поваров и гурманов, и каждый год обсуждают, кто и за что получил приз. Французы изобретают вкусовые ощущения. Так что тут не сытость нужна, а тонкое чувство вкуса. А нам часто бывает нужно просто съесть много, чтобы быть сытым. Следовательно, тут разная *национальная* ситуация.

Можно привести пример с другом, который встречается каждый день и тоже как друг может пресытиться, надоесть. Поэтому «потребление» друзей надо тоже совершать в меру, чтобы они не перестали быть ценностью. То же самое и в семье: надо иногда расставаться, что не пресытиться друг другом. Всем можно пресытиться, как показывает практика. Любая ценность имеет свои пределы при ее использовании и может надоесть.

Таким образом, эта концепция тоже простая и связана с ситуацией. Я привел пример с корочкой хлеба, другие простые примеры. Но можно и более сложные примеры. Например, говорят, друг познается в беде, то есть в *неприятной ситуации*. Настоящий друг поможет, а не настоящий – отвернется, не поможет. Так проверятся ценность дружбы. Мы кого-то, скажем, долго считали другом, но такое наше отношение было всегда в благоприятное время, а он подвел друга в трудную минуту, значит, не подтвердил наличие дружбы. Значит, этот человек не настоящий друг, – просто не друг. Значит, сложилась такая ситуация, которая не позволила ему быть другом, каким он считался, когда ситуация была нормальная. Казалось бы, друг, но дружба непрочная, не настоящая.

Таким образом, в этом случае аксиологи говорят, что должна быть *актуальная потребность* в чем-либо, чтобы возникла ценность. Допустим, в музее висят картины. Если мы не ходим туда, не смотрим, то эти картины не представляют ценности: это просто накопившиеся холсты, кем-то нарисованные вещи, но они не потребляются, так как у людей нет потребности в картинах. Или они просто не выставляются. Говорят, что в Эрмитаже большая часть картин (иногда до 90 %!) находится в хранилищах, в запасниках, так как требуют реставрации, поэтому не становятся экспонатами в залах для посетителей. Или просто нет места для выставки картин, поэтому люди многих шедевров не видят. Или денег нет для организации выставок картин.

Итак, чтобы что-то стало ценностью, должна возникнуть *актуальная потребность* в чем-то. У одного она может быть в одном, а у другого – в другом. Говорят – вкусы у всех разные. И ценности у всех – тоже разные. Но должна быть еще ситуация, в которой можно удовлетворить потребность, то есть должны быть условия, чтобы, как мы уже сказали, были деньги, здания, организаторы, реставраторы и т.д. Много чего и все это должно быть в одно время, в одной ситуации, а не в разное время.

Таким образом, есть попытка соединить объективистскую и субъективистскую концепции природы ценностей. Но третья концепция тоже содержит в себе противоречия. Вряд ли можно сводить природу ценности к ситуации, так как есть ценности, которые передаются из поколения в поколение и не стареют. Например, античные ценности или ценности искусства Возрождения. Но дело в том, что третья концепция используется, несмотря на ее противоречивость. Например, в маркетологии, в рекламе, то есть в продвижении товара вообще от производителя к потребителю. Есть утонченное продвижение товара или образа человека с помощью психологии. Всякие процедуры, акции, манипуляции с образом товара, с его брэндом вызывают у вас острый спрос на этот товар. То есть современная социальная прикладная наука и технологии *создают ситуацию и тем самым создают новые ценности.* То есть, как говорят все они, вас «сажают» на какой-то товар и продукт, создают зависимость от него*.* Как на наркотик: без него вы уже не можете. И что самое важное: вы не ощущаете, что на вас как-то действуют насильно. Все делается гуманно, любя и очень красиво. То есть складывается у вас внутренне ощущение, что это и есть ваш собственный любимый продукт, предмет вашего желания и вкуса: самый лучший и самый ценный.

И не обязательно, чтобы это был продукт питания. То же самое можно сделать с песнями в разных телепроектах и шоу. Любую пустую однодневку раскручивают так, что превращают ее в шедевр искусства. Ж. Бодрийяр такие *пустые ценност*и называет симулякрами в книге «Симулякры и симуляции», которая вышла на русском языке в 2015 году. Так можно сделать с танцами, с книгами, средствами коммуникации и т.д. Даже с политиками и учеными. Все подвержено манипуляции с целью создания искусственных, дутых, пустых ценностей.

Нужно сказать, что впервые этот социальный эффект СМИ был описан не социологами, а писателями сказочниками. Например, прекрасно в сказке Андерсена «Новое платье для короля» и Гоффмана «Крошка Цахес».

Таким образом, происходит производство не вещей, а потребностей, интересов и в итоге ценностей, но ценностей пустых. Сейчас производят не только вещи, но и потребности в вещах. Можно сказать, что производится и сам человек, чтобы он имел соответствующие потребности. *Этим отличается современная экономика от экономики классической.* Все производится: и вещи, и потребности человек для этих потребностей.

**4.4. Ценности и выбор: ценностная ориентация**

Таким образом, обобщая, еще раз отметим, но уже как вывод, что природа ценности сложна и противоречива. В социологии и в проведении экспертизы это всегда нужно помнить, когда мы выбираем то или иное ценностное основание для оценки.

Обычно как делают? Дается список вещей и явлений, который нужно ранжировать и определить места: зарплата, семья, работа, друзья и т.д. Что и на какое место поставите? Реципиент расставляет по местам. Какая концепция тут работает? Видимо, субъективистская. Социолог ориентирован на эту концепцию, не рассматривая даже других точек зрения. Он сразу спрашивает: как человек относится к указанным явлениям в перечне? Но тут не выясняются объективные причины выбора. Так, не выясняется, почему, например, у кого-то из ответивших семья на первом месте. У другого работа на первом месте.

Объективных причин мы не выясняем. Почему такая актуальная потребность в семье? Вы ведь опрашиваете в конкретное время, когда семья была на первом месте, а через месяц придете и можете услышать другое мнение. Человек скажет, что у него и семьи-то нет, что он считает ее обузой для себя. Скажет, что сложно сейчас семью иметь, он не справился с семьей.

Я немного утрирую, но неспособность и невозможность иметь семью – одна из причин разводов. Говорят: не готовы мы в полной мере жить семьей, поэтому давайте поживем просто так, без регистрации. Так возникло явление «гражданский брак», то есть брак без официальной регистрации. Раньше это явление называли *сожительством*, а сейчас объективно это форма брака, так как имеет массовый характер и существует такой брак в других исторических условиях. Студенты пишут курсовые и дипломные работы на эту тему. Так что *смысл понятия «гражданский брак» и его ценность изменились*. Буквально, казалось бы, регистрация в ЗАГС е и есть гражданский брак в отличие от венчания в церкви. Однако сейчас гражданский брак противопоставляется не церковному браку, как было в прошлом, а браку официальному. Для социологии важно выяснить, почему сложилась такая ценностная иерархия форм брака: церковного, официального и гражданского. И вряд ли на этот вопрос можно ответить только через изучение общественного мнения.

Так что при изучении брака надо четко представлять, что есть что и какова тут ценностная ориентация в выборе формы брака, и каковы тут причины ее. Упрощать тут нельзя и считать, что способность человека расставлять приоритеты в выборе ценностей и есть ценностная ориентация. Тут, скорее всего, не ценностная ориентация, а *склонность* к чему-то, *установка* на что-то, *интерес* к чему-то, а не ценность. А то получается, что ценность есть результат оценки, то есть нечто субъективное. Хотя такая концепция есть, как мы уже говорили, но она все же односторонняя.

И не дай бог, конечно, социолог самому навязывать какую-то ценностную ориентацию, предлагая такой перечень, из которого заранее видно, что реципиент должен выбрать. Такой опрос к науке вообще отношения не имеет. Скорее, это проявление субъективизма социолога, который навязывает свою ценностную ориентацию реципиентам.

Из сказанного нами о ценностях и приведенных примеров можно сделать более общий вывод: ценности имеют общественную природу. Ценность есть социокультурное явление, обусловл6нное характером общества и культуры. Рассмотрим этот общий вопрос подробнее.

**4.5. Ценность как общественное явление: аксиология и социология ценностей**

Ценность есть общественное отношение, социальная взаимосвязь, которая включает в себя объективное и субъективное, является взаимодействием личного и общественного, оригинального и массового. На этом понимании природы ценностей сейчас базируется экономика, политика, СМИ. И когда мы берем те или иные ценности, мы должны понимать, как возникли эти ценности, какое они имеют значение в обществе, в развитии культуры. Это дело социолога, но это не всегда и далеко не всегда делается и далеко не всегда удается сделать.

Продолжим пример с опросом. Часто делается опрос для определения ценностной ориентации, но, как мы уже говорили, это есть отношение в виде установки, интереса. Обычно *постулируются*, тое есть назначаются без всякой аргументации, какие-то ценности и говорят, что они сейчас доминируют, Потом пытаются определить, как они распределены в определенной выборке и высчитывают проценты тех или иных ценностей: у кого больше, у кого - меньше. Но что означают эти проценты? Ровным счетом ничего. Если какая-то ценность набирает 60 %, то говорят, что она доминирует. А если 10 %? Ясно, что она не так важна для большинства. Но если носители 10 % более активны и обладают динамичным ростом, то они могут господствовать над теми, кто поддерживает ценности 60 %. Социологи хорошо знают, что социальная элита – это небольшая социальная страта, но ее ценности доминируют в обществе. Так что социология – это не статистика, которая только фиксирует масштаб распространения ценности. Социологи, совместно с аксиологами, должна выяснить, откуда взялись эти ценности, ценности ли они вообще, какое значение они имеют или будут иметь в развитии общества, если даже какая-то ценность набрала 1 %. Но ведь завтра она может дать 60 и более процентов при определенных событиях, а то можно эту ценность раскрутить» с помощью технологий.

Если ценность есть общественное отношение, то она должна быть основой какой-то устойчивой взаимосвязи, то есть социального института. А у нас этого часто не бывает. Тогда это не ценность вообще. Если семья – ценность, то вы должны создать свою семью или жить в родительской семье. То есть, так или иначе, быть в семье. То есть если мы говорим о каких-то ценностных ориентациях, то мы как социологи должны выйти на социальную взаимосвязь, на социальный институт: есть он или его нет, и только тогда мы можем говорить о действительных ценностях.

Еще раз скажем: если это ценность, то она должна быть проверена выходом на социальную взаимосвязь. Если это ценностная ориентация, то она должна быть проверена на наличие действительных ценностей, а не искусственных, не пустых, не «симулякров». Но вы не может требовать от реципиента доказательства этого, так как проверить должен социолог. Как? Спросить в интервью, для чего дополнять анкетирование интервьюированием и другими методами. Верить надо, но лучше все же проверять каждый факт и каждое мнение, как сыщик проверяет вещественное доказательство и как писатель проникается смыслом и мотивами действия своих литературных героев. Этим самым журналистские данные отличаются от социологических. Журналистам легче, а сейчас даже выгодно признать ошибку, так как это вызовет скандал, сенсацию, что журналисту сейчас и надо. Социологам скандал не нужен, так как экспертное знание должно устранять социальные скандалы, а не вызывать их.

Таким образом, социологическое понимание ценностей отличается от экспертного. Мы рассматриваем проблему ценностей в связи в контексте социально-гуманитарной экспертизы, то для нас важны, прежде всего, социальные ценности, а не природные и не космические, а ценности социального порядка. Мы уже говорили: семья как социальный институт; личность, как человек, выполняющий определенные социальные роли; работа, то есть труд, за который мы получаем зарплату и который регулируется правовыми нормами и др. Всем понятно, что можно работать, но не трудиться, если все законно. Как в советское время шутили: «Где бы ни работать, лишь бы не работать». Это то, что называется *скрытая безработица*. На заводе числилось много работников, но работы для всех не хватало. Но не работать было нельзя, так как считалось тунеядством, поэтому каждый где-то был трудоустроен. Таких работников использовали в разных целях: на уборку территории, на картошку и др. с/х работы посылали, на стройку и др. работы, не требующие квалификации. Или какая-то авральная работа, когда требовалась много работников для выполнения больших заказов за короткий срок. Хотя экономика была плановой, но это заставляло руководство заводов иметь запасной кадровый резерв, чтобы выполнить план в срок или перевыполнить его для победы в соцсоревновании и получить призы и премии.

Итак, ценности как общественное явления многообразны. Но как формируются социальные ценности? Так же, как ценности вообще или имеются особенности их возникновения?

**4.6. Природа социальных ценностей**

Поскольку социальные ценности есть вид ценностей, то их природа может быть объяснена и в рамках трех концепций, о которых мы уже говорили. Но есть и свои особые закономерности, на которые важно обратить внимание.

**4.6.1.Историзм социальных ценностей**

Видимо, социальные ценности отчасти возникают *исторически*. Например, *семья*, как уже традиционная, архаическая ценность, имеет давнюю историю.

**4.6.2. Инновационность социальных ценностей**

Источником социальных ценностей могут быть новые *технические изобретения*. Самый яркий пример – мобильники. Это социальная ценность? Конечно. Попробуйте потерять его или отключить. Это уже не роскошь, как было первое время, и никого уже не пугает телефонный звонок в автобусе, как это было раньше, никого не пугает человек, идущий один, но разговаривающий на улице. Все привыкли, а я помню, когда телефонов было мало, в автобусе все оглядывались на того, кто начинал говорить по телефону и мурашки пробегали по коже, когда встречался с человеком, который один разговаривал на улице. А сейчас мобильники есть у всех и мы уже не представляем себе жизнь без них. И неважно, сколько стоит телефон, хотя он может быть и предметом роскоши, если его инкрустировать бриллиантами. Ведь ценность представляет не сам телефон, а *мобильная связь: в любой момент вы можете позвонить и поговорить с кем угодно, если знаете его телефон и у вас есть деньги на счету*.

Нужно сказать, что это еще совершенно не исследованная область социологии. Литературы очень мало. Как-то один студент отказался от этой темы диплома, сославшись на отсутствие литературы. Тут надо данные добывать самостоятельно. Помните, мы говорили, что сейчас идет переход от опроса по квартирам к опросу по телефону. Так что телефон стал инструментом социологических исследований. Но в ближайшее время и телефонные опросы будут невозможны, так как люди отказываются, шутят или специально врут и т.д. Поэтому переходят к онлайн-опросам. Тут область социальной реальности еще менее исследована. Например, насколько новая социальная связь сделала труд человека эффективнее и комфортнее, производительнее и более творческой? Например, труд полицейского. Если посмотреть старые фильмы о милиции, то при современном просмотре постоянно возникают ситуации, когда надо бы позвонит, а люди этого сделать не могут, так как мобильной связи не было. А сейчас уже часто возникают ситуации, когда наличие мобильной связи надо *скрыть*, поэтому выбрасывают симки или меняют на другую. Все меняется и ценности тоже быстро изменяются.

**4.6.3.Сложившиеся (базовые) социальные ценности**

Таким образом, социальные ценности есть традиционные (семья), а есть и новые, что мы показали на примере мобильной связи. А между ними – социальные явления, ценности, которые порождаются и воспроизводятся *сложившимися социальными структурами*: социальные общности разных видов, есть национальные ценности. Раньше много писали о классовых ценностях: буржуазных и пролетарских. Сейчас говорят о ценностях социальной элиты и наемных работников, о потребительских ценностях, которые могут быть престижными или массовыми. У наемных работников ценности в виде высокой зарплаты, семейный достаток в виде квартиры, машины и дачи, - комфорт проживания в целом.

**4.7. Соотношение социальных ценностей**

Таким образом, существуют разные социальные ценности. И вся социальная структура обрамляется системой социальных ценностей, нагружена этими ценностями. Поэтому оценивать действия разных социальных групп (рабочих, элита, крестьян, интеллигенции и т.д.) важно с точки зрения *их* ценностей, прежде всего, а не ценностей другой социальной группы. То есть нужно сначала разобраться в системе ценностей общества. Но отсюда важна и процедура *самооценки, о чем мы еще сажем.* То есть, что мы подчеркнем: *ценность как общественное явление всегда связана с самооценкой.* Или, как сейчас стало модно говорить *–* с самоидентификацией*.*

Вот когда я приводил пример с ранжированием каких-то 20 ценностей, которые предложили социологи. Но вы эти ценности предложили как результат самооценки. Хотя реципиент может не согласиться с тем списком, который вы ему предложили. Поэтому предлагают обычно открытый вопрос: какие еще ценности вы бы предложили, но делается это редко, так как труднее будет обрабатывать. Но все же список должен быть адекватный, а не произвольный, поэтому надо знать, представителей каких социальных групп вы опрашиваете. Нельзя один и тот же список предлагать разным социальным категориям.

Важно еще отметить, что социальные ценности имеют относительный характер. То есть они динамичны, историчны, ситуативны. В ХХ веке одно ценилось, сейчас – другое. Но есть что-то устойчивое. Некоторые говорят, что это базовые ценности, хотя мне этот термин не нравится. Сейчас ценят мобильники, планшеты и др. технические средства коммуникации. В ХХ веке, а еще больше в позапрошлом – в гости ходили, общались непосредственно. Визиты делали, - «наносили визиты», - как это делал, например, П.И. Чичиков в «Мертвых душах», заезжая к помещикам за мертвыми душами. Каждый свидетельствовал почтение друг другу. Заходили к кому-то и говорили: «Хочу засвидетельствовать Вам свое почтение». Сейчас такое невозможно, так как люди боятся непрошенных гостей и загораживаются от них стальными дверями и решетками. Попробуйте сейчас засвидетельствовать кому-то почтение. Так что делаем мы это только по телефону или еще как-то на дистанции. К вам кто-нибудь приходит засвидетельствовать свое почтение из приезжих мигрантов? Никто не приходит, так как ценность непосредственного, живого общения стала иной. Сейчас даже к чиновникам надо записываться по Интернету и заявку на услугу тоже делать по Интернету. А раньше были «присутственные места» и «просители». Я вот недавно сидел в МВД, чтобы сделать заявку на то, чтобы мне выдали справку об отсутствии судимости. Так мы делаем каждый год, чтобы нас допустили на преподавание в вузе. Но в этом году сделали по Интернету, так что все будет на дистанции. Так и называется – «дистанционное правительство».

Таким образом, другая эпоха, другие социальные ценности. И оценивать людей нужно исходя из исторических социальных ценностей. Было бы дико, если бы мы стали оценивать с точки зрения эпохи Средневековья, но такие оценки иногда делают. Говорят, что люди стали меньше общаться. Нет, конечно: просто характер общения изменился. Может быть непосредственных контактов меньше стало. Но, опять-таки, какие это люди? Есть люди, которые постоянно контактируют. Например, пенсионеры перед подъездом, хотя кто-то из них сидит один дома, так как болен, немощен. Он уже не работает и не может работать, поэтому круг его общения в целом ограничен. Но это не значит, что ценность общения снизилась вообще. Например, постоянно общаются дети.

Таким образом, в разных социальных группах все с ценностями будет обстоять по-разному, следовательно, все относительно. И не только с ценностью общения, коммуникации. Но вот когда читаешь работы по философии, то часто встречаешь такие суждения, что в современную эпоху ценность общения снизилась в целом. Как они это подсчитали, как определили? Видимо, они просто говорят о личных ощущениях и дают личные оценки. Но когда ставишь конкретные вопросы об одиночестве, то выясняется пестрая картины в зависимости от возраста, социального статуса, пола, места жительства, профессии и т.д. То есть категорично заявлять здесь нельзя. Ценности меняются. Как пишет З. Бауман, сейчас «текучая современность». Современные ценности быстро меняются, мы не успеваем за ними. Сегодня одно – завтра другое. Или мода, например. В этом году одни вещи модные, в следующем – другие. Чем это обусловлено? Интересное исследование этого феномена сделано А.Д. Гофманом в книге «Люди и мода». Сейчас мода стала немного гибче, не такая жестокая, как это было, например, в 60—70-е годы, когда ради модной одежды бросались с балкона, когда родители отказывались купить ее. У парней в 60-е годы был каждый год новый тип брюк: дудочки, расклещеные, с молниями и т.д. То с мылом натягивали брюки, то они напоминали шотландскую юбку, но на каждой ноге.

Я все это рассказываю, чтобы показать текучесть современности. Социальные ценности конкретные каждый раз нужно определять, какие ценности были в историческую эпоху. Нельзя к прошлому подходить с современной меркой и к современности подходить с меркой ценностей прошлых эпох. Экспертиза должна учитывать эту текучесть ценностей. Поэтому нельзя, скажем советское время изображать с позиции либеральных ценностей. Например, показывают, как молодые люди идут на демонстрации и выкрикивают лозунги в честь КПСС. Было такое, но было еще много чего другого, поэтому не надо все упрощать. Ведь тогда была пропаганда, а сейчас – пиар-акции. Но чем это отличается одно от другого? Ничем, кроме нового слова. Но показывают «совковость» постоянно так, что уже не понять, что было на самом деле. Не было никакой совковости. Это идеологическая современная оценка, чтобы показать, что в советском прошлом все было плохо. Для чего? Чтобы доказать, что сейчас все хорошо по сравнению с плохим прошлым. Кому-то, конечно, всегда хорошо, а кому-то всегда плохо. Но надо же к этому вопросу подходить научно, а не идеологически. Показывают сталинизм, совковость, заскорузлость и т.п. Но все же это не так. Была молодость с ее глупостями и героизмом. Была любовь и рождались в большом количестве дети. Была война, была Великая Победа и было восстановление страны за пятилетку. Был открытие космоса и создание первого в мире атомного ледокола. Были открытие лазера и создание сверхзвукового самолета. Было создание самых больших гидроэлектростанций и первой в мире АЭС. Было еще чего много, чего и не сразу вспомнишь, но сейчас ничего этого вспоминать не хотят, поэтому и мы тоже потихоньку стали забывать.

Зато показывают, как развита была преступность в советское время. То есть были и проблемы такие, как и сейчас. Характер и масштаб другой, но сами проблемы такие же: медицина, образование, сельское хозяйство и др. Но это требует отдельного анализа, и мы приводим это только в качестве примера социальных ценностей.

**Глава 5.Классификация социокультурных ценностей**

Подводя кратко итог нашему разговору о ценностях, напомню, что ценность есть социально значимое явление, которое имеет характер актуальной потребности в определенных исторических условиях. Кратко: это социально значимое явление. Любые ценности всегда связаны с культурой. Культура есть совокупность ценностей.

Но тут сложная связь, не прямая, тождества тут нет. Об этом мы еще скажем. Не любая вещь, в которой мы нуждаемся, становится ценностью, если нет связи с культурой. Какое-то личное пристрастие, личная вещь и т.д. А если деструктивное явление? Оружие – ценность или не ценность? Если ценность, то какая? Тут возникают разные вопросы, которые требуют перейти к вопросу о классификации ценностей.

**5.1**. **Проблема классификации ценностей в проведении социальной экспертизы**

Классификаций ценностей очень много. Больше, наверно, чем химических элементов в таблице Менделеева. Правда, там таблица одна, а тут много таблиц. Так и называют – ценностные таблицы (М. Шелер). Так что авторов классификаций тут много. В социологии много писал о разных ценностях М. Вебер. Но больше сделал в этой области М. Шелер, о котором мы уже говорили. Добавлю еще, что М. Шелер создал особую теорию ценностей в виде теории ресентимента, о чем мы еще скажем, но в другом месте.

Таблицы ценностей связаны с наличием различных типов и форм культуры. Вспомните, как часто и кратко определяем культуру: культура есть совокупность ценностей. Поэтому складываются разные таблицы ценностей, так как есть разные культуры. И чтобы проводить социологические исследования ценностных ориентаций, мы должны знать эти ценности. Но мы не будем подробно говорить об этом, лишь отметим, что сейчас существует советская культура и постсоветская, глобальная и национальная, западная и восточная, конфессиональная и атеистическая и др. Есть еще субкультуры: сельская и городская, молодежная и культуры пожилых людей, криминальная и легитимная и др. Недавно в ИС РАН было проведено сравнительное исследование западной и постсоветской систем ценностей. Эти материалы есть в свободном доступе.

Но есть и общие картины ценностей. Сразу рассмотрим классификацию, которую изобрели сто лет назад. В качестве создателей можно назвать М. Шелера, которого мы уже называли. Из отечественных авторов назову Н. Лосского, который был очень известным философом, создателем философии интуитивизма. Умер он в США в 1965 году, где жил с 1922 года. А родился в 1870 году. То есть прожил много лет и написал много произведений. В частности, по проблеме классификации ценностей важна его книга «Условия абсолютного добра». Но можно назвать еще Вл. Соловьева, Н. Бердяева, Г. Шпета, А. Богданова, А. Луначарского, И. Ильина, Б. Вышеславцева и др. Все они принадлежали к разным направлениям в философии и в политике. Но их интересовала проблема ценностей. И они дали интересные соображения о разных ценностях в эпоху, когда отмирала одна система ценностей и возникала новая их система. Но чтобы разбираться в разных ценностных таблицах для проведения социальной экспертизы, надо дать самую общую классификацию ценностей

Какие же самые *общие* виды ценностей выделяются в аксиологии?

**5.2. Абсолютные (общеисторические) ценности**

В анализе абсолютных ценностей отличился Н. Лосский. Можете эти ценности назвать в скобках как *общеисторические*, хотя это и не одно и то же, но к социальным ценностям так сказать можно. Можно назвать вечными, нетленными ценностями, святынями. Некоторые говорят об универсальных ценностях. Но вот Н. Лосский говорил об абсолютных. Этим термином обозначал такие ценности Н. Бердяев и многие другие русские философы.

Итак, к абсолютным ценностям относятся: то, что существует всегда, вечно (поэтому их называют часто вечными), у всех, везде, на протяжении всей истории. Если говорить о теле человека, его организме, то это *здоровье и богатство,* так как богатство естьресурсы для тела, источник существования. Надо иметь богатство или какой-то *достаток,* как иногда говорят, если не хотят богатства (есть и такие странные люди)*.* Действительно,зачем много? - Надо чтобы было *достаточно*. Правда, трудно сказать, каков объем этого достатка, хотя есть разные «корзины» и меры достатка. Но они все разные, хотя и ограниченные в размере, поэтому не абсолютные. Много – это плохо, большой риск для жизни, для здоровья, поэтому древние всегда говорили: «все – в меру». Постоянно нужно сидеть и трястись над своими «капиталами», богатствами, так как много желающих их всегда отнять. Поэтому лучше достаток, чем богатство.

Что еще? Сама *жизнь человека*. Это – *высшая* ценность.

Это *истина*, если говорить о знаниях. Особенно для ученого. Он никогда не продаст свою душу за миллион долларов. Практика показывает, что следование истине не так просто и следование истине есть проверка, насколько ученый - действительно ученый, судья – действительно судья. Если вместо научных знаний у нас будут «куклы" (симулякры) науки, то это уже не наука, а наукообразие. Истинные знания, которые добываются наукой, опытом. Они добываются в течение многих веков. Их используют в практике, в общении. На их основе летают в космос, их используют в современных коммуникациях. Никто бы не поверил, что через каких-то 50-60 лет будут такие «мобильники», «смартфоны», «планшеты» и прочие гаджеты, так как тогда о таких ценностях писали только писатели фантасты. Но мечтали о том, чтобы можно было из любой точки пространства разговаривать с другим человеком и даже видеть его. Хранить информацию в таких малых объемах, что можно в один ПК загрузить всю Ленинскую библиотеку. Но для нас теперь это уже привычно, хотя это еще больше ресурс нашего развития, так как далеко не все его используют. Хотя он доступен для всех. Раньше, в начале 80-х, я поехал в Москву в аспирантуру, чтобы читать в Ленинке, а теперь все можно найти в Интернете. Мы думали, что все это будет через сотни лет, а не свершится на протяжении одной жизни. Так резко изменилось в перспективах развития науки! Это значит, что *истинные знания как абсолютная ценность работают.*

Что еще?Когда мы говорим об условиях существования, то важно, чтобы был *мир*, то есть не было войны. То есть, чтобы не пострадало и здоровье, не ушла жизнь и все остальное вместе с ней. Мир! Люди всегда стремились к миру, Любая война заканчивается миром. Мир – это нормальное существование человека, но пока что не человечества, поэтому постоянно идут войны: локальные и мировые, национальные и космические, междоусобные и тотальные и т.д. Но в истории человечества было только в общей сложности несколько сот лет, когда не было войн, то есть когда люди не убивали друг друга организованно и с применением самых разрушительных средств убийства.

Так что мир давно стал абсолютной ценностью. Хотя люди, тем не менее, убивают друг друга. Как это понять? Что тут может сказать социология войны и мира? Пока что мало что может сказать. Но есть целая наука убивать, культура убийства. Звучит очень странно, когда убийство связывается с культурой непосредственно. Танки, ракеты, самолеты и прочая культура убийства людей и всей культуры, которая создана в течение тысячелетий.

Некоторые включают в абсолютные ценности *любовь*, тем самым возвеличивая ее. Кто-то – *свободу*, *справедливость*, *равенство*.

А кто-то *удовольствие*, как это было в 18 век, когда была популярна система гедонизма. Просветители считали это главным мотивом поведения, Противоположная какая? Стоицизм и альтруизм, то есть отказ от удовольствия и бескорыстие. Делаете все для другого, отказываясь от удовольствий для себя. Для альтруизма важно, что вы нужны для кого-то. Но сейчас в СМИ процветает реклама гедонизма как моральная основа общества потребления. Человек получает удовольствие от денег, так как он может что-то на них купить и потребить. Никто не будет потреблять, если он это не получает удовольствия, а поскольку, якобы, сейчас общество потребления, то я что-то долен потреблять, пусть даже страдая и мучаясь. Нет: в основе общества потребления одна ценность – удовольствие.

Называют абсолютной ценность счастье. Когда счастье главная ценность, то складывается мораль *эвдемонизма*.

Называют также *добро* в качестве абсолютной ценности (Вл. Соловьев в книге «Оправдание добра»). В смысле не деньги, над которыми мы трясемся, а добро как нравственный поступок. Например, помочь другому бескорыстно и с пользой. Если бы люди не помогали друг другу, то и не выжили бы никогда. Когда, скажем в пещерное время, когда были ужасно страшные саблезубые тигры и огромные пещерные медведи. А люди жили стадами, было сотрудничество, социальное партнерство, как сейчас говорят, думая, что это нечто новое. Так что это партнерство их сделало сильными настолько, что они выжили медведей и тигров и сами стали жить в пещерах, заводить там семьи, выращивать детей и даже рисовать тех же животных, используя рисунки для обучения охоте.

Используя для этого *огонь*, источник тепловой энергии, проявив в этом изобретательность. Но чтобы поддерживать огонь, нужна, опят-таки, группа, необходимо разделение труда и сотрудничество. Одни поддерживают огонь, а другие идут на охоту. Так иногда делают и до сих пор, чтобы с охоты прийти в теплый дом в зимнее время. Так что человек за тысячи лет хорошо понял, что такое добро в виде партнерства как абсолютной ценности. Огонь нельзя было носить в кармане, огонь – это коллективное творчество.

И другие ценности, которые были плодом коллективного творчества. Дело в том, что в этот список попадают разные ценности в зависимости от исторической эпохи. Когда-то огонь был абсолютной ценностью, а сейчас – нет. Скорее он даже стал абсолютным злом, так как от огня погибают люди, животные, леса, жилые и прочие здания.

Вообще сейчас много всяких моральных ценностей и систем морали: кроме названных есть еще профессиональная этика, этика бизнеса, живая этика, этика науки и т.д.

Но далеко не бесспорно, что кто-то скажет сейчас, что любовь абсолютная ценность, а ненависть – не ценность вообще. Но тут мы переходим к другому виду ценностей.

Абсолютно только для исторической эпохи, а не для истории в целом. Но всегда какой-то набор абсолютных ценностей есть.

Но любая *абсолютная ценность не абсолютна*. Звучит немного не понятно, но имеется в виду, что вообще не бывает ничего абсолютного. Все преходяще. Это понимали уже древние.

Даже мир не абсолютен абсолютно. Чтобы военные делали без войны? Многие вообще единственным выходом из экономического кризиса считают войну. Когда начинается кризис, начинается война. Война - самый прибыльный бизнес. Война усугубляет кризис, но не для всех. Как говорится, «для кого – война, а кого – мать родна». Известная русская поговорка. Для кого она мать родна? Да кто на ней наживается. Хорошо известно, например, что США вышли из кризиса, депрессию 20-х и 30-х годов - через войну. Они стали даже богаче на 1/3. Этот стало основой их решения объявить себя мировым гегемоном, сбросив две атомную бомбы на Японию. Готовы были это сделать и по отношению к СССР. С этой идеей они носятся и сейчас.

**5.3. Отрицательные (негативные, деструктивные, антиценности) ценности**

Этот вид ценностей называют по-разному. Кто-то пишет о контр-ценностях, так как они противоположны абсолютным. Если в первом типе здоровье – тут болезнь. Далее: жизнь – смерть, истина – ложь, мир – война, сытость – голод, добро – зло, (злодеи), красота - безобразие и т.д. То есть ценности всегда имеют альтернативный характер, у ценности есть всегда два полюса. Хотя складывается впечатление, что отрицательных ценностей больше, чем положительных. Как говорится, «гадостей всегда больше, чем хорошего».

Это тоже абсолют, но со знаком минус. Тут тоже есть иерархии. Тут тоже можно выстраивать таблицы ценностей, как об этом говорил М. Шелер.

Вам историки скажут, что мы уже отмечали, что мирных лет в истории цивилизации было где-то триста лет с чем-то, а остальные годы – сплошные войны разного характера и разного масштаба, включая мировые. А также: локальные, гражданские, гражданские, религиозные, междоусобные, и т.д. Сейчас появились: холодная, гибридные[[2]](#footnote-2), информационные, психологическая, идеологическая и т.д. Каких-то только войн нет. Но все войны заканчиваются миром. Хотя мирных лет было всего ок. 300 лет.

Но вот кому везет, то у того больше ценностей первого типа. То есть такие везунчики счастливые. А обычно все-таки не так. Даже работа, если она нравится, часто не дает положительного результата. Как говорил изобретатель Эдисон, творчество – это 95 % пота и только 5 % удачи. А в основном это тяжелый, изнуряющий труд, требующий от человека напряжения всех сил. Поэтому надо научиться отдыхать. Труд редко доставляет удовольствие, а если кто получает удовольствие постоянно, то это счастливчик, хорошо устроился в жизни. То есть в этом случае, если пользоваться старым языком, то происки дьявола, который в мелочах, гораздо многочисленнее, чем добрые поступки и дела, которые под покровительством у ангела хранителя. Так считали в Средние века, когда считали, что все негативные ценности – происки дьявола. Люди, якобы, мирные и добрые, но дьявол искушает, поэтому человек совершает злой поступок. Например, убивает кого-то, но на самом деле он человек мирный и добрый. Например, как Чикатило добрый по отношению к своей семье, но убивший десятки чужих людей. Но еще более страшный пример с лагерями смерти, когда в печах сжигали тысячи людей, но были хорошие семьянины.

Но были философы в 18 веке, которые считали, что человек по природе добр и только обстоятельства делают его злым. Значит? - Значит, надо изменить обстоятельства.

Другие считали наоборот: человек злой по природе. «Человек человеку волк». Или: «Война всех против всех и лишь один Бог за всех». Так считал Адам Смит, полагая, что без этого не было бы экономического развития и не было бы прибыли.

Так считал и Гегель, видя в этом более глубокий смысл, так как без этого не было бы развития. До сих пор многие считают, что войны – источник прогресса.

В советское время говорили: «Человек человеку друг, товарищ и брат». Нравственная норма строителей коммунизма. Кодекс строителя коммунизма висел в каждом учебном и воспитательном учреждении.

Сейчас все больше вспоминается Гоббс с его идеей «человек человеку волк». Последователь Гоббса, тоже англичанин, Бернард Мандевиль, в знаменитой книге «Басня о пчелах, или пороки частных лиц – благо для общества» доказывал, что без преступников не было бы судов, прокуратуры, полиции и много кого еще, которые заинтересованы в том, чтобы преступников было больше. Не было бы зла, то не было много чего-то, что доставляет удовольствие: спиртное, курение, наркотики и т.д. То есть зло – источник прогресса и удовольствия. Поэтому негативные ценности более важны, чем положительные абсолютные ценности. Советую почитать книгу Мандевиля, мудрая книга. Его можно считать одним из ранних социологов уровня *Шарля Монтескье*, но более остроумным, веселым и жизнерадостным.

Правда, некоторые считают, что ценности могут быть только положительные и только относительные. Поэтому, когда эксперт оценивает, то попадает в очень сложную ситуацию. На что ориентироваться? На абсолютное, на относительное, не негативное? Или на соединение всего этого?

**5.4. Относительные, преходящие, исторические ценности («не-ценности»)**

Эти ценности обусловлены характером культуры в определенную историческую эпоху. Исток ценности – культура, как и в других эпохах. Культура есть способ формирования и воспроизводства человека, его свойств и качеств. Без культуры человек дичает. Исчезает что-то в культуре, значит, исчезает что-то в человеке. Ценности накапливаются в культуре, модифицируясь в зависимости от исторической эпохи. Какие-то ценности могут быть забыты, но потом возрождаются, как это было в эпоху Возрождения. Сейчас возрождаются ценности Средневековья, поэтому Н. Бердяев ок. 100 назад нашу эпоху назвал новым средневековьем. Вот такая эпоха сейчас. Никто, например, в 60-70-е годы не мог себе представить, что религия и церковь станут в обществе фундаментальной ценностью. Но это произошло в начале 21 века, когда началась интенсивная глобализация мира под эгидой США, и когда распался Советский Союз, мировая социалистическая система в европейской части. Вопрос этот сложный и тут нет однозначности оценки, но активизация роли религия происходит во всем мире, особенно в исламской его части. Но и православие, как известно, тоже активизировалось. Хотя в Западной Европе мы видим противоположные процессы.

Все это ценности, которые имеют ситуативный характер. В данной ситуации что-то является ценностью. Если заболел – здоровье. Если здоров – не обращает внимание на здоровье. Рискует, плохо одевается, зонт не берет и т.д. Складывается целая цепочка таких ценностей. В том числе социальных Я нарочно привел простой пример, чтобы было понятно. Возьмем более сложный пример.

Например, мода. Какая это ценность? Ситуативная. Если сегодня вы пойдете в брюках с широкими штанинами – будет смешно, так как сейчас так не ходят, не модно. Если оденете брюки-дудочки, то тоже будет смешно, так как и такие брюки сейчас не носят. Хотя при нынешней толерантности, то есть терпимости к проявлениям моды, может и не будет смешно. Или обувь лодочки или на манной каше. Сейчас узкие брюки носят, но с загнутыми носами, как это было в Средневековой Персии. Осталось только бубенчик повесить на кончик носка ботинка. Или на высокой подошве, манной каше. С тупыми носами. Один сезон тоже носил, так как других не было. Неудобно было, но мучился и носил. Даже какие-то импортные были, дорогие. Великой ценностью были тогда. Мода деспотична и по части ценностей. Сегодня это ценность абсолютная, а завтра – не ценность вообще, так как вышли из моды и кажутся смешными.

Так что динамика ценностей этого типа самая высокая. Поэтому когда проводится социальная экспертиза в соответствии с ценностями этого типа, то определить такие ценности - самая сложная проблема. Выявить, какие ценности характерны для этого человека или группы: абсолютные, антиценности, относительные? Тут надо быть очень осторожными и не сводить все ценности к одному уровню и к одному типу, который определяется интересом исследователя и эксперта.

Можно предположить, что абсолютные ценности для всех одинаковы, хотя это еще только гипотеза. То же самое можно сказать про негативные. Но что касается относительных, ситуативных, то в силу их текучести, субъективности, зависимости от моды, то тут все очень сложно.

Например, совсем недавно пели песню «Гуд бай Америка» со слезами на глазах, а теперь отношение к США изменилось и песню больше не поют. Настрой в СМИ совсем другой, скорее, противоположный, чем в 90-х годах. Формируется образ врага как негативной ценности. Например, М. Задорнов постоянно шутит, что американцы тупые и рассказывает об этом на своих шоу. Это глупо, конечно, это пропагандистский образ, но на самом деле американцы разные, как и представители других наций, в том числе и русские тоже разные. Но русские любят смеяться над собой и тоже создают при этом пропагандистский образ с негативной окраской.

Или, скажем, при всей высоте высоких технологий, в современной культуре много мистики, астрологии, херомантии, знахарей, колдунов, экстрасенсов, ведьм, пророков, вампиров и прочих оккультных персонажей, иррациональных, экстрасенсорных способностей и форм сознания. Но это все *культура Средних веков*. Но ими забиты все современное телевидение, всякие шоу, всякие сериалы и даже Интернет. Да и в самой жизни этого добра тоже немало. Чем это объяснить? – Вот актуальных вопрос для социолога и эксперта. Почему в век науки и техник сменился веком мистики? В средние века все это процветало, но при общем невежестве. А сейчас почему? Почему при высоте развития науки сознание качнулось в ту сторону, где человек отказывается от рассудка вообще? И начинает агрессивно относиться к науке, как это было в Средние века.

**5.5. Типы ценностей в их взаимосвязи**

Таким образом, мы рассмотрели три типа ценностей, которые важны для проведения экспертизы. Добавлю еще, что все три блока меняются по характеру в зависимости от национальной культуры.

Например, мне приходилось проводить экспертную оценку одной книги, которая стала своего рода новым священным писанием для миллионов китайцев и россиян. Автор - Ли Хунчжи. Книга называлась «Чжуань Фалунь». Год издания – 2006. Место издания – Москва. Издательство – ИД «Камерон». Объем – 304 с., ил. Тираж – 5 тсч. экз. Язык книги – русский. В действительности учение Фалунгун стало основой сектантского движения с 1992 года (называют число сторонников до 100 млн.) в десятках странах (называют от 30 до 80 стран). Сторонники Фалунгуна замешаны в различных политических скандалах, а на своей родине, в Китае, эта секта запрещена в 1999 году и строго преследуется. Сторонникам этой секты приписывают самые разные преступления, начиная от попытки государственного переворота и заканчивая обвинением в склонении массы людей к самоубийству.

Важно их знать и в социологическом исследовании для изучения ценностных ориентаций, чтобы не было представления, что все ценности однообразны. Они все-таки сложны, противоречивы: позитивные, негативные и ситуационные. Говорю немного утрированно, упрощая. Но важно отметить еще несколько моментов.

Таким образом, все эти ценности текучи и меняются в зависимости от ситуации, от политического заказа, от моды. Могу рассказать о том, каковы были ценности у студентов 60-70-х годов. Как при Хрущеве делали бесплатным хлеб в столовых, куда мы ходили и ели хлеб с горчицей. Этот факт редко показывают в кино, но это было по всей стране. Этот факт должен был показать, что страна переходит на безденежный продуктообмен и бесплатное распределение продуктов. В печати в это время шли дискуссии о том, когда же, наконец, исчезнут деньги, этот источник зла. Родителей призывали не давать детям деньги и т.д. Но что интересно: в 1961 произошла деноминация и появились новые блестящие монетки. Если раньше билет в детское кино стоил 50 коп., то в 1961 году – 5 коп. В таксофоне вместо 15 коп., была такая монета до 1961 года, надо было бросать 2 коп. В этом же году взлетел в космос Ю. Гагарин. Много чего еще было, особенно на бытовом уровне. Например, по всем столбам и заборам были прибиты плакаты с высказываниями из программы КПСС 1961 года, в которой утверждалось, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме. Но в 1962 году было массовое выступление рабочих в Новочеркасске, которое было жестоко подавлено. Потом, в 1963 году, возник страшный дефицит хлеба. Однако в 1964 году Хрущева отстранили от власти за «волюнтаризм». Одним из волюнтаристских действий Хрущева было его решение вводить какие-то с/х культуры, не продумав последствий. Или его действия в области искусства, когда он силовым способом боролся против модернистских художественных выставок. Есть книги воспоминаний художников и мемуары самого Н.С. Хрущева, в которой все детально описано.

Мы практически ничего не сказали об эстетических (художественных) ценностях. Между тем есть эпохи, как сейчас, когда эстетические ценности доминируют. Такую культуру называют *эстетизмом*, а исповедующих эти ценности – эстетами или Художниками, то есть художниками с большой буквы. Они во всем ценят только прекрасное, хотя могут видеть только комическое, возвышенное или даже безобразное. Так что эстеты бывают разные: со знакам плюс или со знаком минус.

Исток эстетизации – культура романтизма. Но есть общеисторический социальный исток - богатство: когда люди богатеют, то считают, что престижными вещами являются шедевры искусства. Они их начинают коллекционировать, платя за них огромные деньги. Но поскольку в искусстве они мало что понимают, то их коллекции превращаются просто в форму вложения капитала. То есть в своеобразную форму денег. Им важно, сколько та или иная картина стоит: миллион долларов или миллион рублей? В наше время идеологами эстетизма стали Ф. Ницше, К. Леонтьев, О. Уайльд, Ш. Бодлер и др.

Но в широком смысле все люди художники: слова, пера, сцены, кисти и т.д. Они есть у всех в виде предпочтений по отношению к произведениям искусства, в понимании прекрасного и безобразного и т.д.

У каждого есть своя индивидуализированная эстетика, которую можно изучать социологическими методами. Причем в каждую историческую эпоху кодекс эстетических ценностей изменяется. В советское время была одна эстетика, сейчас – другая. Возникает вопрос: изменилась бы эстетика, если бы советское общество сохранилось? И в какую сторону изменилась бы эстетика за последние несколько десятилетий? Но ведь и советская эстетика тоже менялась. Одно дело эстетика 30-х годов, а другое дело – 70-е или 80-е годы. Если смотреть старые фильмы сталинского времени и застойного, брежневского времени. Разные по эстетике фильмы. Все это надо изучать и делать это научно, а не путем либеральной модернизации, оценивая старые фильмы с точки зрения либеральных или православных ценностей. Все ценности важны для своей эпохи и основания их оценки – ценности той эпохи.

Эстетические ценности – широкая категория. С этой точки зрения эстетическое есть то, что является внешним выражением внутреннего содержания. Сюда относится то, что мы носим на себе, то есть одежда, как мы ходим, говори, выглядим, действуем. Все это относится к ряду повседневной и практической эстетики. Далее следует краткий рассказ о том, как мне преподавали эстетику в КГУ в 1976-77 гг. в течение 2-х семестров. Министр культура ТАССР и молодой преподаватель по эстетике. Как мы читали дефицитные книги и как бурно обсуждали романы новых русский писателей-деревенщиков. Сейчас книги уже не дефицит, но чем дефицитнее, тем ценность книги выше. Так что сейчас читать стали меньше отчасти в силу того, что снизилась ценность книги. Вот еще одна концепция природы ценности на примере книг.

Это и пример того, как меняются ценности в целом со сменой исторической эпохи. У вас тоже еще много чего изменится. У нас страна такая, что у нас быстро все меняется. Это вам не Англия какая-нибудь с ее консервативными устоями. Совсем недавно ценности США считались главными, сейчас ситуация изменилась и кто-то уже говорит: «Да что вы, мы никогда Америку не любили и т.д.». Все перевернулось, хотя и не окончательно. Но это все процессы политически обусловленные, поэтому мы не будем к ним переходить.

Таким образом, для проведения экспертизы мы должны научиться понимать, что такое ценности, как ценности изменяются и какие при этом складываются новые системы ценностей. И тут можно иногда заглядывать в какие-то научные издания, учебники и словари, где есть теоретический материал о ценностях. Такая литература есть. Хотя учебников по аксиологии пока нет. По антропологии есть, а кот по аксиологии нет. А сейчас и объем антропологии сокращается для социологов бакалавров. И все же я вам дал общую классификацию ценностей, а внутри каждого вида можно создавать более дробные классификации (таблицы) ценностей, как говорил М. Шелер. Можете сами поупражняться: какие ценности вы знаете и как их классифицировать. Например, я всю жизнь мечтаю создать таблицу эмоций как ценностей, но так и не создал. Попробуйте кто-нибудь из вас это сделать.

Однажды книжку прочитал, когда учился в аспирантуре: «Эмоции как ценность». Автор – Донцов. Но затем появились другие задачи и возвращался только иногда. Например, когда находил факты об ограниченности эмоций в античной культуре. Или в Новое время, когда Декарт, Гоббс и Спиноза подсчитывали десятками различные страсти и аффекты человека с соответствующими определениями. Или в 19 веке, когда эмоций насчитывали уже сотнями. Но все рухнуло в ХХ веке, когда эмоции стали бледнеть и сокращаться. Почему это произошло? Почему люди эмоционально обеднели? Но мы это плохо изучаем. То есть мы не изучаем то, что нам наиболее ценно – эмоции.

**Глава 6. Гуманистические ценности как основание социально-гуманитарной экспертизы**

**6.1.Возникновение гуманизма**

Гуманизм в его исторически классической форме возник на исходе Средневековья, когда началось творчество Данте, Петрарки и др. творцов новой культуры, которые стали возвращаться к ценностям античной эпохи. Их называли гуманистами. Почему? Потому что они считали, что высшей ценностью для человека является сам человек – homo.

А мы сегодня говорили, что человек – это самоценность. Но это уже мысль И. Канта, мыслителя 18-19 вв. По его мнению человек не может быть ценностью, так как иначе он становится вещью и может быть средством для другого. Но с точки зрения Канта это является отрицанием гуманизма, так как его тогда «используют» как вещь. *Человек сам по себе ценность независимо ни от чего - вот суть гуманизма Канта. Но э*то идеальный вариант гуманизма и в жизни все гораздо сложнее.

Классические гуманисты жили и творили в Италии, Голландии, Испании, Франции, Германии, эпохи, восходящей к 14,15,16 векам. У нас нет времени на детальную характеристику этой эпохи, да это и не наша задача.

Отметим только, что три века господства гуманистов дали очень яркую культуру, которая удивляет и восхищает до сих пор. Почему? Да потому что высшей ценностью считался Человек.

Это не значит, что к человеку относились как-то бережно и нежно, как к хрустальной вазе, хранили и никого не убивали. Ничего подобного. *Высшей ценностью считался европейский белый человек*, поэтому индейцы и негры уже недочеловеки и с ними можно поступать соответственно. Поэтому европейцы покорили Америку тем, что уничтожили индейские государства и массово убивали индейцев. Почему? У них нет веры, главного признака европейского цивилизованного человека. Тут вы можете вспомнить книгу Дефо «Робинзон Крузо», где этот момент очень интересно показан на примере Пятницы. То есть атрибутом человека считался *не разум, а вера*. Только в эпоху Просвещения стали считать, что главный атрибут человека – разум. Так считали Вольтер, Дидро, Гердер, Гельвеций, Кант, Гегель и др. Но классический гуманизм как историческая эпоха пронизан религиозными чувствами, идеями и настроениями. Хотя возникал уже и атеистический гуманизм, который преследовался и очень жестоко. Например, Д. Бруно был сожжен на костре в 1600 году за его трактаты атеистического характера. В частности, за то, что он доказывал смертность души человека. Т. Кампанелла, автор знаменитого сочинения о будущем обществе «Город Солнца», вышедшем в 1602 году, через два года после сожжения Бруно, был брошен в темницу, где и написал свое сочинение.

**6.2. Единая идея гуманизма и его основные принципы**

Так что уже исторически гуманизм многообразен, но все же в нем есть единая идея: в центре всего мироздания и всех ценностей поставлен человек: человек белый и христианской веры. То есть это антропоцентризм, но с поправкой на вид духовности. Можно сказать, что человек поставлен в центре мироздания Богом, а можно, как Д. Бруно, сказать, что человек в центре мироздания по его природе и можно отсюда прийти к атеизму. Но в этом случае человек является центром мироздания, так как считается творцом, созидателем.

Или как Леонардо писал, человек есть как бы некий «второй бог», а Бог – «верховный художник». Они оба – творцы, хотя и по-разному. Бог создает мир и создает его прекрасным. Художник тоже создает прекрасный мир. То есть человек, следовательно, создает что-то подобно богу, может делать и по образу божию, создавая образ человека. Поэтому в исламе, кстати, запрещено было создавать портреты. А в христианстве долгое время было запрещено художникам ставить свое имя под рисунками, так как считалось, что творить может только бог.

Леонардо не был атеистом, а Бруно – был. Для Д. Бруно человек – самоценность, так как абсолютно смертное существо. Человек знает, что он смертен, но живет, поэтому каждый человек – герой. Возникло само понятие нравственного героизма. Почему герой? Знает, что умрет, а живет. Для верующего человека такое допущение было невозможным, мучительным. Ведь мысль о бессмертии души является утешительной. Так что мы все герои, если не верим в бессмертие души. Верующий человек уверен, что он не смертен, поэтому ему жить легче. Правда, Бруно к слову герой добавлял еще слово «энтузиаст». Человек – героический энтузиаст[[3]](#footnote-3). То есть человек не только живет, он еще и радуется этому, что он живет вопреки всему. Нас пугают постоянно, а мы живем и радуемся, значит, мы герои-энтузиасты.

В советское время сузили смысл слова «энтузиазм». Появилось понятие «трудовой энтузиазм». Само это понятие появилось в 16 веке, но Бруно погибает в 1600 г. Большой костер разожгли и сожгли. Это один из последних костров инквизиции, когда сжигали великих людей. Потом появились другие виды казни, когда уничтожали неугодных людей. Например, гильотина во Франции в конце 18 в., от которой погибли первые социологи: Кондорсе, Сийес, Барнав. Наступила механизация смертной казни. Но вот Англия консервативна: у них казнь через повешение. Очень подробно в инструкции описано, как все это производить. Вот такая есть технология негуманная в гуманной Британии. А мы с вами говорим и спорим о гуманизме. Кстати, в США до сих пор спорят, является казнь на электрическом стуле гуманной или нет? Так что проблема гуманизма имеет много самых разных форм и оттенков. Рассмотрим некоторые моменты подробнее.

**6.3. В чем не гуманность гуманизма?**

Итак, эпоха гуманизма включала в себя много негуманного. Но вот то, что в гуманизме человек рассматривается как самоценность, и что потом воспринял Кант с рядом оговорок, является главным.

Кстати, Кант вообще весь в оговорках и в дихотомиях. Сначала докажет, что есть свобода, а потом с таким же успехом, что ее нет. Или, скажем, доказывает, что истина существует, но тут же мы прочитаем, что действительная истина непознаваема. Вл. Соловьев, философ, целые лекции устраивал с использованием этой противоречивости логики Канта. Они пользовались большим успехом. Например, доказывал, что бог есть. Потом раздавался знаменитый громкий смех Соловьева. И после этого он доказывал, что бога нет. И опять ему публика хлопала. Вот такие философские представления он устраивал. Но некоторые ходили лишь только для того, чтобы послушать смех Соловьева.

**6.4. Абстрактный и конкретный исторический гуманизм**

Но мы вернемся к гуманизму. Первый его принцип – человек *высшая* *ценность*. Принцип, который сформировался в начале эпохи гуманизма.

Второй принцип – человек есть *самоценность*: этим высшим принципом через несколько столетий завершается эпоха развития гуманизма, выразителем которой стали просветители.

Есть еще третий важный принцип гуманизма, о котором стали говорить в 19 и ХХ веках: не существует какого-то абстрактного гуманизма, гуманизма вообще на все случаи жизни, а есть *конкретный гуманизм*. Есть разные исторические типы гуманизма. Если мы покидаем эпоху гуманизма, то есть античный гуманизм, есть христианский гуманизм эпохи Средневековья. Есть сейчас разные формы гуманизм. О каждом из них надо говорить особо, так как они резко отличаются друг от друга. Разумеется, мы сможем поговорить только о некоторых общих идеях гуманизма с точки зрения его ценностей в самом общем виде.

**6.5. Человек как телесная ценность в античном гуманизме**

В античном гуманизме ценно красивое тело человека, его сила. Человек был возвеличен тем, что в мифах боги вторили по образу и подобию человека. Античные боги – это идеализированный человек в его различных проявлениях: самый сильный, красивый, стройный, умелый, но и грозный, смелый, хитрый, жестокий и т.д. Все, что находили в человеке великого, все это становилось основой создания в воображении образов богов. Боги – идеализация человеческих качеств. То есть античный гуманизм есть своеобразная антропология на ее раннем этапе. Именно этой своей стороной античная культура так привлекательна.

**6.6.Человек как духовная ценность в Средние века**

В Средневековье гуманизм проявлялся в любви к Богу и Бога к человеку. Но тут любовь духовная, а не телесная, как в античности. Происходит отказ от чувственности, так как она стала считаться источником греха, порока, зла, проявление искушений дьявола. Бог существо любовное только как дух, ничего телесного в нем нет. И лишь душа есть образ божий, а тело – источник греха, поэтому нужно побеждать свое тело. Для этого носить вериги, заниматься самобичеванием, замуровывать в стену и т.д. Надо укрощать тело, чтобы быть угодным богу.

Таким образом, телесно человек как ценность есть *мощи*. Видимо, сейчас на такую ценность похожи только некоторые модели, увлекшиеся похуданием до 40 кг. Но сейчас совершенно иная мотивация. Но откуда это возвращение к ценностям Средневековья? Но сейчас тоже гуманизм, так как тут тоже любовь, но *любовь к себе*. Раньше делалось для того, чтобы быть угодным к богу, а теперь для того, кто таким образом быть угодным тем, кто так хочет достичь успеха в шоу-бизнесе. А вот в Средние века плакали, но жертвовали собой, уходя в монастырь. Такова была культура. Но мы, надеюсь, в современной жизни не будем плакать и не будем жертвовать, ни телом, ни душой.

**6.7. Гуманизм эпохи Просвещения: разум и культура**

Так и произошло в Новое время. Оно потому и названо Новым. В это новое время гуманизм приобрел новую форму: он стал рациональным, просвещенным и культурным.

И сделано это было в эпоху творчества Вольтера, Руссо, Дидро, Канта, Гегеля, Фейербаха и др. мыслителей 18-19 веков. Гуманизм достиг своей вершины – своей адекватной культурной формы, и достоин того, чтобы его знали, но для этого надо читать не одну лекцию. Но мы все же кратко расскажем от некоторых идеях этого гуманизма.

Например, Гегель считал, что человека надо ценить лишь за то, что он может мыслить. Он утверждал, что даже мысль в голове злодея делает его выше любого животного. Неважно какая. Пусть он злодей, но зато у него мысль в голове. Отсюда и его современное название – homo sapiens. Человек – существо разумное. Но некоторые добавляют – и злобное. К этому добавлению и был склонен Гегель. Но потом это добавление было гипертрофировано в 19 веке другими философами и писателями.

Французский писатель маркиз Де Сад видел смысл в антигуманизме, поэтому нужно доставлять зло другим, чтобы получить наслаждение.

Австрийский писатель фон Мазох, повернул антигуманизм по отношению к себе, приблизив его к средневековому гуманизму.

Немецкий философ Артур Шопенгауэр пришел к идее, что смысл жизни человека в том, чтоб преодолеть страдания, что можно сделать только при наслаждении шедеврами искусства и созерцанием страданий других людей.

Ф. Ницше, великий отрицатель, в конце 19 века пришел к выводу, что главное в человеке - его здоровье и красота, а не добро, поэтому отвергал всякие формы гуманизма.

В ХХ веке гуманизм получил свое развитие и в самых разных новых формах: непротивление злу насилием, этика жизни и др., включая трансгуманизм. Но в ХХ веке идее гуманизма пришлось очень трудно, так как многие мыслители пришли к выводу, что после двух мировых войн, лагерей смерти и ядерных взрывов, когда по политическим соображениям уничтожаются десятки миллионов людей, о гуманизме говорить уже нельзя. Но современные проблемы гуманизма мы рассмотрим в следующей лекции

**Глава 7 . Современные формы и характер гуманизма**

**7.1.Особенности современного гуманизма**

В современных условиях речь идет не столько о формах отчуждения, хотя их тоже хватает, и появляются все новые, сколько *об угрозе существования человека как вида живых существ*.

Поэтому в*озникает гуманизм сохранения, а не возвышения человека*. Вместо утверждения принципа «мыслю, следовательно, существую» предлагается следовать принципу «*мыслю, чтобы существовать*». Звучит не так пафосно, но все же пафос сохранился, так как речь идет о судьбе человечества в целом.

Однако на языке все той же прозы развитие промышленности в решающей степени начинает зависеть от «гуманитарного капитала», если считать, что человек может быть капиталом не только в виде рабочей силы, но и в виде всей созданной им культуры. То есть человека начинает возвышать, хотя и противоречиво, та сфера жизни, которая ранее его унижала. Поэтому все надежды в расширении свободы человека стали возлагаться на развитие науки, техники и высоких технологий. Правда, непонятно, можно ли возвысить человека в жестких рамках движения капитала, хотя и более широкие рамки, чем это было сто лет назад, когда многие считали, что единственным способом решения проблемы гуманизма является социальная революция.

И тут же смущает то обстоятельство, что *сам человек, как фактор развития самого себя, потерял доверие к самому себе*, если кивает на всемогущество капитала. И стало совершенно *непонятно, как можно сохранить человечество, потеряв человека в качестве высшей ценности*.

Таким образом, в своих истоках идея гуманизма развивалась по восходящий линии, а в настоящее время причины ее актуализации имеют больше характер *заката*. Но в нем до сих пор сохраняются пафосная и обыденная сторона.

Действительно, кто ныне не гуманист? - Все гуманисты. Все клянутся в любви к человеку, никто не хочет прослыть ксенофобом, а в поисках способа осчастливить все человечество из-за любви к нему немало тех, кто готов пойти на самые крайние меры, включая человеческие жертвы. Слово «геноцид» часто мелькает в риторике политиков, слово, которым они клеймят своих противников, действия которых привели к массовой гибели людей. Кто-то готов остановить научно-технический прогресс, чтобы не было человеческих жертв в ходе применения машин и опасных технологий. О социальной революции никто слышать не хочет. Утверждается, что революция развязывает самые темные стороны природы человека, все его деструктивные силы, поэтому социальная революция есть всегда процесс антигуманный, а революционеры - злодеи. Такова сейчас тотальная любовь к человеку и человечеству!

**7.2.Сторонники отрицания гуманизма**

Но сторонников отрицания гуманизма не меньше, если не больше. Действительно, в ХХ веке столько произошло трагических событий, в которых человек проявил себя с самой отвратительной, антигуманной стороны, что о гуманизме как-то говорить неприлично. Я, было, начал приводить список этих событий, но вовремя прекратил, так как они всем хорошо известны, да и список этот еще не закрыт. Делаются даже выводы об *антропологической катастрофе* и наступлении *цивилизации каннибалов*.

Действительно, кризис культуры, культурные травмы, разрушение культурной идентичности, духовная пустота – вот симптомы и шаги движения человечества в этом направлении. Поэтому идея гуманизма, в котором каждый человек считается высшей ценностью, подвергается уничтожающей критике. Человек развенчивается, так как масштаб и глубина его деструктивных деяний, направленных против самого себя, общества и культуры, поражают самое мрачное воображение. Оказывается, что человек сам по себе опасен, так как за свои действия он не может быть ответственным существом, поскольку утрачена могущественная инстанция, перед которой он должен отвечать, и утрачена сама способность к ответственности.

Причем, гуманизм разоблачается не только на основании оценки человека как деструктивного существа, но и в его податливости агрессии, то есть в его *виктимности*, которая провоцирует насилие. То есть человек осуждается не только как агрессор, но и как жертва. Создается впечатление, что возникла ситуация, когда цитадель гуманизма не нужно брать, так как ворота оказались открытыми. Никакого гуманизма на самом деле нет и быть не может. *Гуманизм есть опасная иллюзия*, которая возникает в сознании тех, кто не хочет нести ответственности за самого себя и стремится переложить ее на других. Вследствие этого, - и вполне резонно, - звучат призывы к отказу от гуманизма вообще как архаики, как опасного заблуждения. Делается вывод, что необходим возврат к фундаментальным ценностям, выработанным традиционной культурой и религией, когда идеологии гуманизма еще не существовало.

**7.3.Противоречивость гуманизма**

Так как же быть с гуманизмом? Нести эту ношу тяжело и бросить жалко: вдруг еще пригодится? В этой ситуации важно показать не только его противоречивость, но и потенциал.

Стало стереотипом утверждение, что гуманизм заключается в провозглашении человека высшей ценностью. Но такое понимание гуманизма не выдерживает элементарной критики. Оно было оправдано исторически, когда гуманизм возникал в противовес клерикальной концепции мира, в которой отрицалась самостоятельность человека и его творческая мощь. Но уже критика такой формы гуманизма, которая велась в то время с разных позиций, показала, что человек противоречив и *провозглашение его высшей ценностью приводит к непоправимым практическим последствиям*. Вопрос о том, имеет ли природа человека доброе или злое начало, не получил своего однозначного решения. Приводилось все больше фактов и аргументов, что человек есть существо противоречивое, его природа двойственна, и строить на этом фундаментальном факте непротиворечивую систему ценностей нельзя.

Теоретически это было показано в творчестве И. Канта, Г. Гегеля и Л. Фейербаха. И. Кант вывел человека за пределы ценностей, положив начало концепции человека как самоценности. Г. Гегель был склонен считать, что природа человека злая, так как это обстоятельство объясняет истоки общественного развития. Л. Фейербах пришел к выводу, что природа человека сформировалась и существует в отчужденной религиозной форме, поэтому задача заключается в том, чтобы вернуть человеку его собственную сущность, которую он видел в отношениях любви. К. Маркс, придерживаясь в ранних своих работах идей гуманизма, в том числе и названных авторов, пришел к выводу, что гуманизм не может быть основой «завоевания человека». Поэтому само понятие гуманизма в произведениях, созданных после 1846 года, им практически не использовалось, а если использовалось, то лишь как предмет критики. Вывод, который сделан К. Марксом, до сих пор является причиной обвинения марксизма в антигуманности. Оно имеет настолько острую форму, что среди марксистов возникла гуманистическая версия марксизма, в которой возвращается понятие «реального гуманизма».

**7.4.Человек как субъект ценностей**

И все же любовь не к конкретному человеку, а к *человеку вообще*, является оскорбительной, так как унижает человеческое достоинство, ставит его в один ряд с ценностями, но человек не является ценностью, даже высшей. *Человек – субъект ценностей, их потребитель и творец, хранитель и губитель*. Но сам он не ценность. Если мы признаем, что человек есть ценность, то тем самым поставим человека на один уровень со всеми вещами, явлениями, событиями, которые создал человек и в которых он участвовал как творец и деятель. И в этом случае нам придется оценивать человека как выше чего-то или ниже. Однако такую операцию может совершить какой-то *особый* человек, который находится за пределами этого ряда ценностей, включая *обычного* человека, но за границами ценностей, так как *без определенной дистанции оценка невозможна*.

Допустим, что человек все же провозглашается высшей ценностью. Это значит, что должна существовать позиция, с которой можно оценить человека в качестве высшей ценности. Но такая позиция невозможна, кроме как позиция самого человека, которую мы уже назвали позицией высшей ценности. Получается, что человек нескромно, самозванно называет себя высшей ценностью, чтобы тем самым возвыситься над другими ценностями. К тому же никто не может ему возразить на это, так как все остальные ценности безголосые и за себя постоять не могут.

**7.5. Относительность идеи гуманизма и его отрицание**

Таким образом, идея гуманизма не абсолютна. Исторически и социально она является преходящей. Она когда-то возникла, прошла ряд стадий развития в соответствии с этапами развития общества и культуры и уходит в прошлое. Однако ее отрицание имеет различную форму, как в теории, так и на практике.

Практически отрицание может быть формой экономического или политического цинизма, или выражением жалости к слабому. В настоящее время гуманизм может стать формой социально-духовной компенсации за утраченную веру в способность общества изменить природу человека радикально и массовым порядком через социальную революцию. Однако установка на то, что человека, якобы, можно изменить лишь в индивидуальном порядке и в процессе длительной исторической эволюции, не приводит ли в таком случае к бесконечной социальной очереди на изменение? И тогда чем это ожидание будет отличаться от надежды на счастливый шанс неожиданно разбогатеть, которым тешит себя современный человек?

**7.6.Отрицание гуманизма в трансгуманизме**

Теоретически отрицание гуманизма происходит в идее трансгуманизма, в которой происходит ориентация на технологическое изменение природы человека. Вместо идеи социальной революции, которая была нацелена на радикальное решение проблем гуманизма через преодоление всех форм социального отчуждения, предлагается использование современных научных технологий для коррекции и изменения природы человека. Задача, которая ставилась перед социальной революцией, ставится теперь перед революцией научной, информационной и технологической. Это тоже революции, но в отдельных областях культуры. Правда, в этом случае природа человека сводится к генетическим, психофизиологическим характеристикам с игнорированием духовных (нравственных, эстетических и др.) параметров. То есть отрицание гуманизма в этом случае заложено в понимании природы человека. Тогда можно ли будет назвать гуманизмом то, что будет иметь отношение к существу с измененной с помощью технологии природой?

Кроме того, возникает проблема эталона, в соответствии с которым будет корректироваться природа человека. Кто может точно сказать, что в геноме нужно выбросить, а что-то заменить на *что-то другое*? Важен также вопрос о *субъектах* коррекции и *доступности* этой процедуры. Вопрос о субъектах, казалось бы, понятен, но все же не надо себе представлять, что этот процесс будет абсолютно демократичным, и все будет происходить в порядке общей очереди. Но если сразу всех изменить нельзя, то чем трансгуманизм отличается от обычного гуманизма, когда речь идет о существе, исторически возникшем и сформированном культурой? Опять возникнет проблема нового социального неравенства, так как появится социальный слой с новой генетической основой («облагороженные»), которым будет противостоять огромная масса людей низкого генетического качества. И вновь родится идея нового гуманизма как отрицание трансгуманизма.

**Глава 8. Современные проблемы развития гуманизма**

**8.1. Отрицание гуманизма в области морали**

Отрицание гуманизма происходит и в области морали. Это видно из того, что гуманизм предполагает, что есть некая дистанция между теми, кто гуманен, и теми, к кому проявляют гуманные чувства. Такие чувства относят к отношению любви (и в этом смысле гуманизм справедливо отождествляют с филантропией), так как только в любви возникает привязанность, которая не имеет рационального объяснения. Только любовь в таком случае приобретает ироничный смысл, так как гуманным можно быть лишь тогда, когда кто-то унижен, а кто-то возвышен. Но, видимо, в этом и состоит нерациональность гуманного чувства. Гуманизм рождается условиями, когда в обществе царит несправедливость. Но вместо того, чтобы коренным образом устранить условия несправедливости, проявляют гуманность в виде жалости, сострадания, благотворительности и помощи, сглаживая тем самым остроту социальной несправедливости и примиряя с состоянием униженности. Правда, лишь в том случае, когда справедливость видится только в отношениях потребления, а не творчества и духовной деятельности.

Например, можно выделять большие ресурсы на помощь больным, бедным и безработным, чтобы они могли удовлетворять свои основные потребности. Но вряд ли можно массово изменить условия жизни миллиардов людей таким образом, чтобы они в равной степени имели условия и потребность для развития своих природных задатков. Поэтому идею гуманизма всегда дополняет идея антропологической и социальной элитности, в которой обосновывается мысль, что есть от природы способные люди, а есть никуда не годные, поэтому достойные только жалости.

И трудно себе представить, чем должна питаться гуманность униженных и оскорбленных по отношению к возвышенным и довольным, и в какой форме она должна проявляться. Ясно, что она должна быть иной, так как состоятельный человек не нуждается в той помощи, в какой нуждается бедный. Да и кто окажет помощь богатому, если бедный сделать это не в состоянии? Если это другой богатый человек, то как-то не принято считать гуманизмом, когда, скажем, один миллионер поможет купить собственность другому миллионеру. И все же принято считать, что богатый человек ожидает не гуманистических действий, а ищет партнеров и ресурсы для того, что купить ту или иную услугу. То, что для бедного – помощь, для богатого – услуга, для бедного – система социальной защиты, для богатого – кредиты банков и фонды государства, для бедного – сострадание, для богатого – привилегия.

Отрицание гуманизма на практике происходит в виде того, что в установке на гуманность скрыто желание остаться вне критики тех, кто достоин жалости. Ведь если кто-то унижен, то естественно возникает понимание, что он унижен кем-то, а не унижен вообще. А если точно известно, кто и чем унижает, то возникает позиция критики элитных социальных слоев. Даже теми, кто имеет достаточно высокий уровень благосостояния, так как состояние социального неравенства проявляется не только в распределении продуктов и в мере удовлетворения потребностей, но и в характере созидательной, творческой деятельности.

Таким образом, происходит всестороннее отрицание гуманизма, но идея гуманизма не умирает.Гуманизм поворачивается разными сторонами в зависимости от исторических условий и социального статуса и не имеет однозначного толкования. Однако нам говорят, что гуманизм есть универсальный принцип, так как в гуманизме, якобы, человек провозглашается высшей ценностью. Но кем провозглашается? Если провозглашается человеком вообще, то есть самим человеком как носителем универсальных свойств и качеств, которые вырабатываются культурой, то это просто тавтология: каждый является носителем языка, сознания, эмоций, общительностью, созидательной способностью. Короче, Я есть Я. Человек вообще оценивает человека вообще. Спрашивается, кому нужна такая оценка, и будет ли это гуманизмом? Скорее всего, в этом случае *гуманизм отрицается дисциплинарно и сводится к антропологии*. Или мы должны допустить, что кроме человека, который оценивает, есть другие разумные существа, которых он ставит ниже по уровню. И поскольку других разумных существ в действительности не наблюдается, то сначала надо одним людям себя возвысить, а других при этом – унизить: только тогда возникает потребность в идее гуманизма, то есть в утверждении, что человек есть высшая ценность.

**8.2. Гуманизм как привилегия**

С помощью идеи гуманизма утверждается и прикрывается социальное неравенство тем, что оно приобретает облагороженный вид, источником которого является, якобы, угрызение совести за свое благополучие, свою успешность, свое здоровье перед всеми другими, кто достоин жалости, помощи и милости. В этом случае реальное неравенство уравновешивается равенством идеальным на основе жалости. Социальное неравенство выдает себя за *моральное равенство.*

Следовательно, среди тех, кто имеет высокий статус и привилегии, право на проявление гуманизма становится одной из привилегией. В то же время, это такая привилегия, которая не является обязательной. Впрочем, гуманизм является предметом для выбора и для тех, кто не имеет привилегий: низкостатусных, бедных, инвалидов, слабых. Однако среди привилегированных есть немало недовольных тем, что к ним не проявляют должного гуманизма в виде благодарности те, для кого гуманизм не является привилегией: им непонятно, как на их доброе дело отвечают неблагодарностью и даже обижаются проявленной к ним милостью.

Гуманизм становится привилегией богатых, успешных и довольных, так как через презентацию своей любви к людям, он позволяет получить удовлетворение в области морали. Гуманизм становится элементом духовной культуры общества, в котором главной сферой является потребление. Гуманизм становится способом удовлетворения духовной потребности, когда другие потребности уже удовлетворены, но существует угроза утраты такого состояния в силу острого социального неравенства. Тем самым гуманизм превращается в эффективный способ сохранения социального неравенства без выкорчевывания его революционного потенциала.

Причем, милостыня унижает, и того, кто берет подачку, и того, кто ее подает, так как тем самым признается нормой сложившееся социальное положение и не хотят, чтобы оно изменилось, проявляя тем самым свою теоретическую и практическую слабость. И показывают свою силу тем, что унижают других. По крайней мере, кому-то кажется, что он унижает себя проявлением жалости и тем, что выбирает позицию, которая заставляет его снисходить до положения нищего человека или существа, которое его ниже на шкале живых существ, то есть животные. Не только животные, но и вещи. Более того, они более комфортны для проявления гуманизма.

**8.3. Гуманизм в виде зоофилии и вещизма**

Поэтому уже в ХIХ веке гуманизм в его классической форме, который процветал в Новое время, сменился любовью к вещам и животным: зоофилией и вещизмом. В ХХ веке эта тенденция стала даже господствующей.

Зоофилия возникает тогда, когда человек становится неудобным предметом для проявления гуманных чувств. А происходит это тогда, когда человек не видит и не чувствует потребности в общении с другими людьми как равными себе, то есть становится нарциссом. Или когда униженный человек настолько унижен, что к нему возникает эстетическое чувство отвращения, между тем как животные всегда симпатичны в силу естественности и предсказуемости своего поведения.

Но самый удобный и комфортный предмет для проявления гуманизма – вещи. Ведь с ними можно делать все что угодно, тем самым «реализуя себя», «опредмечивая себя», осуществляя самого себя в вещах и вкладывая в них свою душу. В этом кроется мотив творческой деятельности, начиная с эпохи Возрождения, с «Джоконды», картины, которую возил с собой Леонардо, вкладывая в нее самого себя. Джоконда есть первое выражение противоречия гуманизма, воплощенное в искусстве.

**8.4. Общая характеристика позитивного потенциала гуманизма**

В самой общей форме позитивная сторона идеи гуманизма является выражением твердой уверенности в том, что человек может изменить существующие условия и сделать их такими, что они приведут к возможности развития природы каждого человека (его интеллекта, эмоций, творческих способностей, форм общения и др. свойств и качеств) в его конкретных природных, исторических и социокультурных условиях. Гуманизм есть система ценностей, в которой оптимистически выражено достоинство человека, его высокое предназначение, и показана возможность дальнейшего позитивного развития. В гуманизме к человеку подбирается самая высокая и полновесная мерка, которая вырабатывается в культуре определенной исторической эпохи.

**8.5. Основные типы гуманизма**

Чтобы понять позитивные тенденции развития идеи гуманизма, важно выделить в самой общей форме его основные типы.

Во-первых, существует гуманизм как милость с позиции сильных по отношению к сирым и слабым, униженным и оскорбленным. Этот гуманизм когда-то породил благотворительность, филантропию, опеку. Эмоционально он питается чувством жалости и сострадания к людям, но не лишен и чувства покровительства для того, чтобы показать свою силу. В любом случае, чтобы существовал гуманизм такого типа, необходимо, чтобы были сильные и слабые, уверенные в себе и неуверенные, бедные и богатые, больные и здоровые.

Во-вторых, гуманизм как признание всех равными друг другу, так как человек признается высшей ценностью независимо от его конкретных характеристик. В этом случае по отношению друг к другу проявляется взаимопомощь, партнерство, сотрудничество. Этот гуманизм связан с движениями за равенство, за права человека, за социализм. Он питается различными формами культуры, начиная от христианства, в котором все люди равны перед богом, и признания единой природы человека, поэтому исключается расизм, дискриминация по полу, возрасту, национальности, социальному положению. Для кого-то все люди равны, так как они разумные существа и в этом их главное достоинство.

В-третьих, гуманизм как признание человека не самоценностью, а *самоцелью* развития общества; то есть в качестве существа, которое вне ценностной системы, поэтому не может сравниваться с различными другими ценностями, являясь общей целью развития общества и критерием развития его культуры. Человек является творцом различных ценностей, но сам не может быть ценностью, даже высшей.

В третьем типе гуманизма возникает новая противоречивая ситуация. Мы видим, как гуманизм теряет смысл в качестве основы кантовской этики, в которой человек видится самоценностью, выражающейся принципом отношения к другому как к самому себе. Гуманизм утрачивает, одновременно, свое значение как антропологическая идея и как культурная ценность в силу противоречивости самого человека. Следовательно, если и можно в этом случае говорить о гуманизме, то как о совокупности условий, которые позволяют человеку реализовать свою природу. В то же время, это такие условия, когда исчезает искушение, необходимость реализовать свои способности за счет других, используя насилие. Таким образом, гуманизм в его самодостаточной форме умирает, так как исчерпывается его духовный потенциал. В то же время гуманизм остается жить, так как человек фигурирует в качестве высшей цели и в качестве критерия развития его культуры.

**8.6. Развитие неклассического типа гуманизма**

Анализ третьего, *неклассического типа гуманизма*, когда он умирает как самоценность и культурная ценность, но рождается как самоцель общественного развития, показывает, что возникшее внутреннее противоречие разрешается в различных формах развитию свободной индивидуальности. Внешне это обнаруживается в усилении социального неравенства. И все же внешняя сторона этого процесса не может скрыть того внутреннего факта, что развитие индивидуальности нисколько не противоречит принципу равенства, так как для развития каждой индивидуальности должны быть равные условия. Не в математическом смысле равные, а *равно-достаточные* для того, чтобы мог развиваться каждый индивид, а не избранные, у которых есть условия развития гораздо богаче всех остальных. Важно подчеркнуть, что речь идет именно о каждом индивиде, так как если предметом заботы будут только избранные, а остальные выступать лишь средством для развития этих избранных, то новый тип гуманизма не возникнет. Необходимо формировать такой тип общества, в котором развитие индивидуального неравенства приобрело бы характер источника развития общества, культуры и самого человека.

Этот гуманистический процесс будет иметь долговременный исторический характер. Мы должны преодолеть ситуацию, в которой возникли условия, в которых формировался и воспитывался человек, приведя его в состояние утраты своих основных человеческих качеств и веры в самого себя. Но гуманизм как раз и необходим в том случае, когда природа человека развивается деструктивно, и возникает угроза ее исчезновения. Если бы все были ангелами, то идея гуманизма утратила бы смысл окончательно. Следовательно, чем более тяжелые исторические условия складываются для существования и развития человека, тем в большей степени необходим позитивный потенциал идеи гуманизма, несмотря на всю ее противоречивость.

**Глава 9. Ценность и оценка в проведении экспертизы. Объективные и субъективные основы истинной оценки**

**9.1.Понятие оценки**

О ценностях мы сказали, об их природе, особенностях социальных ценностей, их общей классификации. Но мы постоянно говорили, что оценка может быть источником ценностей (субъективистская). И мы говорили, что сам процесс экспертизы – это оценка. Экспертиза – это ценностные суждения об объекте экспертизы.

Тема важна, так как в зависимости от основания оценки зависит результат экспертизы. Выбор объекта, основание оценки, свою роль как эксперта (социолог, психолог и т.д.), характер знания (нормы, статус и др.), результат.

Но что такое оценка? Одно дело, когда мы получаем оценку в виде балла при определении уровня знаний. Или оценивают труд, его результат тоже оценивать в объеме зарплаты, то есть тоже количественно. Не открою секрета, ели скажу, то тут оценки *субъективные.* Так что за один уровень знаний можно получить разные оценки у разных преподавателей.

Приведу пример из своей жизни. Помню, как я переживал, когда мне по этике в университете поставили не пять, а четыре. Хотя я всех тогда консультировал, так как много читал по этому предмету и знал его неплохо. Потом немного преподавал, когда учился в аспирантуре в Москве. И на нашем факультете немного преподавал эту дисциплину, когда не нашлось других преподавателей. А тут мне поставили четыре. Потом, черед ряд лет мне кото-то сказал, что я на экзамене не понравился преподавателю тем, что вид у меня был странный. А я тогда пошел на экзамен сразу после операции аппендицита и у меня еще не была снята повязка. Мог бы не пойти, принести справку, но я все же пошел, чтобы сдать вместе со всеми. Но я не обиделся, так как надо было все же объяснить или не пойти вообще. Так что субъективизма в оценке тут хватало. И любая работа связана с субъективизмом, тем более учебная работа.

**9.2. Качественные и количественные оценки**

Сейчас вот пытаются все ввести тесты. В них вы набираете баллы за правильные ответы и выводится общая оценка. Что лучше? В тесте можно угадать правильно, не понимая существа вопроса. С преподавателем можно не сойтись во мнениях, но преподаватель может поставить высокую оценку за правильность рассуждения и за способность защищать свою позицию. Если она есть и есть аргументы. Тест этого не предполагает. Там только угадайка, особо задумываться не надо. Если вы видите, что в предлагаемых ответах на вопрос есть ошибка, то лучше с тестом не спорить, а угадать, какой ответ правильный. Особо сложны это в социально-гуманитарных науках, где разные теоретические концепции и разные учебники, по которые составляются тесты. Мне как-то приходилось делать экспертизу теста по социологии. Столкнулся как раз с такой ситуацией. Написал свои замечания. Сказали спасибо, но на следующий год тесты пришли без изменения. Но я указывал на то, что в предложенных вариантах ответов все варианты правильны, но с разных точек зрения. Но авторы тестов как делают: берут разные учебники и составляют варианты ответов, взяв за основу какой-то из учебников, который они считают правильным. Ничем это не аргументируются, а простым волевым решением.

**9.3. Неизбежность субъективизма в оценках и необходимость адекватности**

Поэтому субъективизм в оценках будет всегда, в том числе и в тестах. Только субъективизма преподавателя тут проявляется субъективизм составителя теста: в формулировке вопросов и в вариантах ответов.

Приведу пример с министерскими тестами, которые проводились и проводятся постоянно по социологи и по социальной работе, по психологии. Сейчас что-то затихло это дело, но ситуация с субъективизмом там тоже была такая же.

Так что главная проблема оценки – *адекватность*, объективность, достоверность оценки. Она субъективна, но каждый имеет какой-то опыт, какое-то знание, поэтому она имеет объективный характер, но в какой-то степени. Поэтому оценка есть сочетание объективного и субъективного.

Все эти вопросы имею прямое отношение к социологии, а не только к экспертизе.

Так, известно, что наука оперирует истиной, но оперирует ли истиной социолог, когда проводит опрос общественного мнения? Когда 60 % отвечают так-то, а 40 % иначе, то кто прав? Нередко студенты говорят, что правы те, кого 60 %. Но почему? На каком основании? Может быть так, что истину может выразить только один человек или вообще никто не выражает.

Или вопрос о выборке. Как сконструировать репрезентативную выборку, если социальная реальность не однородна?

Все опросы – это ориентация на социальную практику. Но когда проводят опрос, то говорят реципиенту: «долго не думать». Но мнения – это оценки людьми тех или иных явлений. Человек мнит, судит, оценивает. В этом случае социология постоянно опирается на оценки своих респондентов. Следовательно, в основе своей опросные знания – это оценочные знания.

**9.4. Что раньше: общественное мнение или СМИ?**

Итак, общественное мнение – это оценки определенного сообщества. Оценки, повторяю, а не научные понятия. Человек мнит, судит, поэтому мнение не есть научная абстракция. Социология опирается на оценки своих респондентов. Нельзя считать, что общественное мнение – критерий истины. Наука оперирует истиной, а общественное мнение – оценками. Поэтому изучение общественного мнения есть изучение оценок, которые даются общностями, следовательно, изучения экспертизы, которую проводят не социологи, а сами общности. Это важно подчеркнуть, так как иногда путают социологическую экспертизу с общественной экспертизой.

Поэтому, когда СМИ говорит, что оно выражает общественное мнение, то это совершенно не значит, что ТВ право и не означает, что само ТВ не формирует общественное мнение. Скорее всего, на самом деле все обстоит наоборот: ТВ показывает то, что эффективно для рекламы. А что эффективно? То, что делает рекламу более привлекательной, чем художественная и аналитическая продукция. Реклама всегда ставится на первое место, так как она источник дохода телевидения. Телевидение у нас коммерческое, это вид бизнеса.

Поэтому когда говорят, что ТВ показывает то, что нравится людям, то они тут лукавят. Сначала ТВ формирует художественные вкусы низкого уровня, чтобы любая реклама была ярким пятном на общем сером фоне контента телевидения. Оно формирует потребителей рекламы, а не интеллектуалов и не людей с тонким художественным вкусом, которые не будут смотреть фильм, который прерывается через каждые 5 минут. Но в любом случае тут ничего, что имеет отношение к науке. Это скорее всего экспертиза. Чем хуже фильм, тем эффективнее реклама. Реклама дает самый яркий кадр. Реклама – лучший жанр телевидения. Это я пересказываю Бурдье.

Недавно вышла книга Больца о равенстве и неравенстве. Там есть интересная глава о телевидении. На ее основе я написал даже статью об «опекающем телевидении».

Только что вышла книга Урри о социологии вне общества. Новый взгляд на природу социальной мобильности в современном обществе.

**Глава 10. Характер современной российской социально-гуманитарной экспертизы**

**10.1.Уровень культуры современной социальной экспертизы**

В настоящее время имеется определенная литература по социально-гуманитарной экспертизе существующих в рос­сийском обществе реальных деструктивных процессов. В ней есть объемные подборки циф­ровых и фактологических данных, анализ кри­зисного или даже катастрофического состояния различных сфер общества, критика проводимо­го правительством курса.

Однако при всей важ­ности полученных в ней экспертных выводов и прогнозов недостаточно активно ведутся иссле­дования *целостного, социокультурного плана*, которые позволяли бы каждому гражданину внутренне соотносить оценку характера соци­альных процессов и положения каждого чело­века в его собственном жизненном мире. Экспертные данные не всегда доступны для широкой общественности. Полу­чается, что экспертиза сама по себе, а жизнь обывателя идёт своим путём.

Потому-то чаще всего в качестве эксперта для простого гражда­нина выступает тот, кто может заставить себя слушать: ведущие радио и телевидения, лидеры партий, коллеги и друзья, звезды масскультуры, разного рода экстрасенсы и т. д. То есть экспер­том выступает сам обыватель, но принявший на себя не только присущие ему, но и фантастиче­ские свойства и качества.

Социальная наука ещё не стала формой общественного самосознания.

Следовательно, уровень культуры социальной экспертизы в обществе еще невысок.

**10.2.Основные причины низкого уровня культуры социальной экспертизы в обществе**

Причин такого положения много. Одна из них - в особенностях новой социальной реаль­ности, которая приобрела фрагментарный и разрушительный для разума характер.

В совре­менном обществе, фрагментированном различ­ными деструктивными факторами, обильные количественные показатели перекрывают лю­бую, казалось бы, оптимальную социальную дисперсию и скорее не проясняют, а запутыва­ют человека, желающего обрести достойный критерий для выбора верных ориентиров в сво­ей повседневной жизни. Любая цифра и любой факт в такой ситуации получают совершенно противоположные интерпретации, каждая из которых претендует на правильность оценок, поэтому цифры становятся одновременно и «лукавыми», и локально достоверными, по­скольку сканируют один из жизненных миров общества.

Изучая различные экспертные мате­риалы, читатель получает антагонистическую ценностную картину, которая утрачивает внут­реннюю соразмерность лично переживаемым каждым человеком жизненным ситуациям.

Кроме того, такой параметр оценки обычно не закладывается в декларируемых политических проектах и не вырисовывается в результатах проводимых социальных реформ.

Тогда человек теряет интерес к экспертизе, так как в ней он ищет и не находит близкого и понятного для себя ответа на вопрос: какое место занимает он в проводимых оценках как личность, как духов­ная целостность?

**10.3.Необходимость новых подходов и методов проведения социальной экспертизы**

Таким образом, необходимы новые подходы и методы в проведении социально-гуманитарной экспер­тизы. Такие подходы, которые бы не просто констатировали положение дел и показывали историческую логику выхода из социального тупика, в котором оказалась Россия, а возмож­ное участие каждого человека в этом процессе. Нужны такие подходы, которые сами не были бы «свободны от оценки», но выражали, тем не менее, одну из типичных субъективных форм переживания человеком всего того, что творит­ся в стране.

Такой экспертизой может быть гуманитарная экспертиза, ориентированная на качественный аспект анализа и оценок, на внутреннюю, ду­ховную погружённость субъекта экспертизы в оцениваемые явления. И в качестве основных подходов, которые мы рассмотрим отдельно, являются: системный подход, гуманистический, междисциплинарный, оценка с точки зрения социального самочувствия, диагноз суицидальных настроений и др.

**10.4.Общий критерий экспертного определения становления нового социального порядка**

Стало общей фразой утверждение, что новые общественные порядки стабилизируются тогда, когда в нарождающихся новых общественных условиях сформируется новое поколение людей. Внешне эта фраза звучит убедительно, но, как правило, дальше сентенции данная мысль не раз­вивается. Между тем эта всем известная мысль выражает глубокую идею о социально-антропологическом содержании становления нового общества.

Дело в том, что каждая новая стадия общест­венного развития изменяет возрастную структу­ру человеческой жизни и создает в обществе со­ответствующие нарождающейся новой культуре элементы структуры процессов взросления человека, стадии его социализации. Скажем, еще в 19 веке детский возраст не обязательно связывался со школой, а возраст, который сейчас считается подростковым, часто совпадал с началом труда в домашнем хозяйстве, в ремесленной мастерской, в качестве прислуги у дворянина и т.д.

Но­вые общественные структуры различного уровня и характера (экономические, политические, образовательные и др.) лишь тогда становятся устойчивыми, когда приобретают характер пространства развития каждого человека в соответствии с его социальным статусом. У кого-то это пространство может быть очень широкое для выбора, а кто-то, как это было еще в 19 веке, пойдет по стопам отца или матери.

И вот когда из вновь обретенного социального пространства новыми социальными группами сложится новый ме­ханизм воспроизводства новых человеческих свойств и качеств, и когда новые общественные отноше­ния и связи становятся органичными элементами структуры *нового социального типа личности*, тогда можно считать, что новый общественный порядок получает свое объективное социокуль­турное оправдание. Тогда можно считать, что он проходит массовую субъективную гуманистическую экспертизу тем, что признается естественным, нормальным, собственным порядком.

Внешне это выглядит так, что общество представляет собой совокупность *изолированных систем ценностей*, в которые, как в *броню*, «одевается» каждый из социальных субъектов экспертизы (классы, этносы, общности, партии, социальные группы, организации, от­дельные личности), поэтому все другие субъекты социальной структуры оцениваются только со своей социально-статусной позиции. Эта позиция считается бесспорной, справедливой, так как она сложилась исторически, естественно, является массовой: все представители определенной социальной группы всегда согласны друг с другом в своих оценках. В свою очередь, видя полное совпадение оценки, члены определенной социальной группы, тем самым воспроизводят ценностную основу своего единства как социальной группы. Коротко говоря, в массовости экспертизы находит оправдание своей жизненной позиции каждая социальная группа.

Для такого нового упорядочивания и воспроизводства нового социального порядка всегда требуется большое время, но при изначальной нацелен­ности массовой экспертизы на истинность и, одновременно, ее полезность и эффективность (поли­тическую или социальную) в обще­стве, то это время можно сократить, как это было, скажем, в советское время.

**Глава 11. Методология социально-гуманитарной экспертизы**

**11.1.Специфика методологии социальной экспертизы**

Этот аспект социальной экспертизы в процессе познания представлен действиями и поступками. Это и действия эксперта в соответствии с поставленной целью экспертизы, и действия тех, кто потребляет полученные данные экспертизы.

В какой-то мере, действия эксперта аналогичны действиям социального антрополога и социолога. Не случайно, что многие из них становились и прекрасными гуманитарными экспертами. С той только разницей, что в социальной экспертизе *экспертом выступает и сам объект изучения*: оценивает не только тот, кто изучает, но и тот, кого изучают. Социальная экспертиза имеет диалоговый характер, характер социального взаимодействия, «социального обмена», если пользоваться языком Хоманса и Блау.

Правда, можно сказать, что для социологии и социальной антропологии первичное экспертное знание может являться неким идеализирующим звеном жизни в дополнение к тому, что антрополог получает, наблюдая за приземленной повседневностью, описывая ритуалы, обряды и т. д. Но для *эксперта-гуманитария данный компонент повседневности является основанием для программирования развития жизни, для создания проектов и планов ее преобразования, а не только для описания.* Поэтому для эксперта всегда важно иметь обратную реакцию на его оценки, чтобы знать, как эта встречная оценка будет проявляться при разработке корректирующей социальной стратегии и программы.

Такой стратегии и программы, важно заметить, которая органично *вписывались бы в структуру культуры и соответствовали бы принципам гуманизма*. В этом эксперт-гуманитарий отличается от политика. Политик ориентируются на интересы, гуманитарный эксперт - на культуру и гуманистические ценности, видя в них наиболее глубокое основание своих экспертных оценок. Тем самым гуманитарная экспертиза способствует выработке различных форм культурной идентичности, которая будут осваиваться потребителями экспертного знания.

**11.2.Основные подходы к проведению социальной экспертизы**

В литературе по намеченной нами проблеме высказаны различные точки зрения по проведению социальной экспертизы. Мы рассмотрим некоторые из них, как представляется, наиболее распространенные.

* ***Гуманистический подход:*** оценка социальных процессов с точки зрения реально существующей системы гуманистических ценностей, нравственных норм и категорий, (справедливости, честности, порядочности, совести и т. д.), общецивилизационной модели прав и свобод человека, зафиксированных в системе международного права.
* ***Междисциплинарный подход:*** социально-экономический, социально-политический, социально-психологический, социально-медицинский и др., подходы, позволяющие сделать социальный «срез» существующих процессов в определённый период времени и для решения конкретной практической задачи.
* ***Системный подход:*** анализ «основного звена» в системе социальных явлений, анализ их «клеточки», выделяя и оценивая которую, мы тем самым «вытягиваем» всю систему социокультурных элементов и взаимосвязей, выражающих положение человека в целом. Например, в качестве такой социокультурной клеточки могут быть суицид, социальное настроение и др. Как писал Э. Дюркгейм в своей книге «Самоубийство», «самоубийства в том виде, в каком они сейчас наблюдаются, являются именно одной из тех форм, в которых передаётся наша коллективная болезнь, и они помогут нам добраться до её сути». Ж. Тощенко социальное настроение считает «ключевым, определяющим показателем, достоверным индикатором состояния формирующегося в России гражданского общества, его позитивного и негативного потенциала, изучение которых, во-первых, составляет объект и предмет социологической науки, во-вторых, выявляет основные параметры, по которым можно судить о происходящих переменах с точки зрения социологии, в-третьих, определяет степень устойчивости общества, уровень толерантности и конфликтности».
* ***Интегральный подход.*** Автор пособия придерживается интегрального подхода, то есть стремится учесть недостатки и достоинства каждого из существующих. В этом случае, например, гуманитарная экспертиза одновременно должна быть и адекватной социальной феноменологией, и поиском истины, и разработкой ценностей. Но для этого нужно выработать основные принципы, на основе которых можно было бы как-то соединить выделенные подходы. Предполагаю, что в данном случае возможны различные варианты.

**11.3.Основные приемы социально-гуманитарной оценки**

**11.4.1.Прием попеременного доминирования**

Оценка и анализ человека в качестве целостной реальности, в которой ни один из элементов (природных, социальных и духовных) не может быть постоянно доминирующим. Любая социальная экспертиза, в особенности гуманитарная, должна быть оценкой существующих явлений с точки зрения их значимости в развитии духовной структуры человека, в формировании стиля жизни и жизненного мира человека в целом в конкретных исторических условиях.

**11.4.2.Оценка основного звена**

Она используется в системном подходе. Для адекватной оценки важно выделить то социокультурное явление, которое позволяет выразить духовную структуру человека целостно, всесторонне. Например, это будет *невыплата зарплаты*, то есть неполучение человеком того социального эквивалента его затрат, в той денежной форме и в тех функциях, которые сложились в современном российском обществе в качестве социокультурного источника существования каждого из его членов (жилищная проблема, образование и др.)

**11.4.3.Оценка с точки зрения социального реализма**

Первичным субъектом гуманитарной экспертизы является обыватель, то есть та «симфоническая личность», по выражению Л. Карсавина, которая в любой ситуации ищет телесного и духовного комфорта, собирая из фрагментов разбитой социокультурной структуры нечто целое, позволяющее воссоздать личностную идентичность и обрести жизненные ценности.

Обыватель оценивает социальную реальность не отстранённо, а *изнутри* созданного им жизненного мира. Следовательно, он оценивает жизненный мир не абстрактно, а реально, всем своим существом, изменениями в своей духовной структуре, в своих социальных качествах.

Экспертная оценка в этом случае даётся не только суждениями, но и поступками, всем поведением личности.

**11.4.4. Оценка с точки зрения жизненного опыта**

Свою экспертизу обыватель совершает в форме жизненного опыта, который, как «сын ошибок трудных», не может быть логически стройным и последовательным. Для обывателя важна иная, своя житейская логика: логика выживания, «примиряющего понимания» (А. Герцен), логика стремления не выпасть из жизненной колеи и т.д. Этот житейский опыт и должен быть основой экспертного опыта и экспертного знания.

**Часть 2: Методическое обеспечение усвоения содержания курса с рекомендациями и материалами по проведению социальной и социально-гуманитарной экспертизы**

**Раздел 1. Рабочие программы по социальной экспертизе направления «Социология»**

**1.1.ЦЕЛЬ ОСВОЕНИЯ МОДУЛЯ** - формирование у студентов теоретических знаний и определенных практических навыков проведения социально-гуманитарной экспертизы, приобретение опыта оценки, диагностики и оптимизации социокультурных процессов и отношений с точки зрения гуманистических принципов.

**1.2. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ (КОМПЕТЕНЦИИ)**

**1.2.1. Компетенции, формируемые в курсе «Социально-гуманитарная экспертиза» (бакалавриат)**

|  |  |
| --- | --- |
| Формируемые компетенции  (код компетенции, уровень освоения – при наличии в карте компетенции) | Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций |
| ПК-7: Способность использовать базовые теоретические знания, практические навыки и умения для участия в научных и научно-прикладных исследованиях, аналитической и консалтинговой деятельности | Знать 1: Социально-психологические основы консультирования;  Знать 2: Принципы и особенности формирования политики в социальной, культурной, экономической сфере;  Знать 3: Основные методы представления результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации.  Уметь 1: Представлять результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации;  Уметь 2: Осуществлять критический анализ программ, стратегий, управленческих решений;  Уметь 3: Разрабатывать критерии, системы показателей, норм в соответствии с целью консультирования.  Владеть 1: Практическими навыками использования базовых теоретических знаний в научно-прикладной деятельности;  Владеть 2: Навыками представления результатов исследования виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации;  Владеть 3: Навыками разработки предложений и рекомендаций по улучшению социальных программ и стратегий, принятия управленческих решений.  Мотивация 1: Готов принимать участие в организации и проведении социологических исследований;  Мотивация 2: Готов применять базовые теоретические знания в аналитической и консалтинговой деятельности. |
| ПК-10: Способность использовать знание методов и теорий социальных и гуманитарных наук в аналитической работе, консультировании и экспертизе в рамках производственно-прикладной деятельности | Знать 1: Основные отечественные и зарубежные теории социальных и гуманитарных наук;  Знать 2: Основные методы сбора и анализа социологической информации;  Знать 3: Общие принципы использования методов и теорий социальных и гуманитарных наук в аналитической работе, консультировании и экспертизе.  Уметь 1: Пользоваться научной литературой для подготовки социологических исследований;  Уметь 2: Применять в профессиональной деятельности базовые и профессионально-профилированные знания и навыки по основам социологической теории и методам социологического исследования;  Уметь 3: Экстраполировать теоретические знания в практическую деятельность (в т.ч. в виде консультирования и экспертизы).  Владеть 1: Навыками использования теоретических знаний в производственно-прикладную деятельность;  Владеть 2: Способностью применять научные парадигмы в обработке и интерпретации данных;  Владеть 3: Навыками самостоятельного проведения фундаментального исследования.  Мотивация 1: Готов использовать различные способы поиска и анализа социологической информации;  Мотивация 2: Готов использовать знания методов и теории социальных и гуманитарных наук в рамках производственно-прикладной деятельности. |

1.2.2.Компетенции, формируемые в курсе социально-гуманитарная для уровня магистратура направления «Социология» по программе «Социология культуры».

|  |  |
| --- | --- |
| **Формируемые компетенции**  (код компетенции, уровень освоения – при наличии в карте компетенции) | **Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций** |
| ПК-6: способность обрабатывать и анализировать социологические данные для подготовки аналитических  решений, экспертных заключений и рекомендаций | ЗНАТЬ: Основные методы сбора и анализа информации в области социокультурных явлений  УМЕТЬ: Анализировать собранную социокультурную информацию  ВЛАДЕТЬ: навыками статистического и качественного анализа данных в области культуры |
| ПК-7: способность и готовность к планированию и осуществлению проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений | ЗНАТЬ: Основные подходы к реализации проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социально-гуманитарной экспертизы политических и научно-технических решений  УМЕТЬ: Организовывать проведение исследований  ВЛАДЕТЬ: навыками планирования и реализации исследовательских проектов |
| ПК – 11: способность использовать углубленные специализированные теоретические знания, практические навыки и умения для организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности. | ЗНАТЬ: Основные принципы организации консалтинговой деятельности и социально-гуманитарной экспертизы;  УМЕТЬ: Осуществлять консалтинговую деятельность и социально-гуманитарную экспертизу;  ВЛАДЕТЬ: Базовыми навыками организации консалтинговой деятельности и социально-гуманитарной экспертизы. |

**1.2.3**.Таблица этапов формирования компетенции уровня магистратуры по социологии культуры (ПК-6: способность обрабатывать и анализировать социологические данные для подготовки аналитических решений, экспертных заключений и рекомендаций)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ЗУНы и мотивация | Индикаторы компетенции | Начальный | Базовый | Итоговый |
| **ЗНАТЬ** | Имеет базовые и профессионально профилированные знания по основам социологической теории и методам социологических исследований | + | + | + |
| Знает и понимает методологические основы социологического исследования | + | + | + |
| Знает основы проведения математического и контентного анализа | + | + | + |
| Знает особенности методов поискового социологического исследования (интервью; наблюдение; фокус-группа по центральной проблеме исследования; опрос экспертов; изучение документов, статистических данных, содержащих необходимые сведения по выдвинутым задачам и гипотезам) | + | + | + |
| Знает нормативные документы по оформлению научно-технической документации и научных отчетов |  | + | + |
| Знает правила оформления научных публикаций в отечественных и зарубежных социологических журналах |  | + | + |
| Знает основные принципы визуализации информации |  | + | + |
| **УМЕТЬ** | Владеет навыками критического анализа и оценки информационных источников, научные текстов, результатов других исследований |  | + | + |
| Способен провести математический и контентный анализ социологических данных |  | + | + |
| Способен интерпретировать полученные результаты адекватно поставленным содержательным задачам |  | + | + |
| Способен использовать концепции социальных наук для построения моделей объяснения и прогнозирования |  | + | + |
| Владеет способом составления структурированной, логичной и полной библиографии для разработки исследовательской темы |  | + | + |
| Имеет навыки составления аналитических отчетов, аналитических записок |  | + | + |
| Владеет навыками получения профессиональной информации из различных типов источников, включая Интернет и зарубежную литературу |  | + | + |
| Имеет навыки представления информации с учетом особенностей аудитории |  | + | + |
| **ВЛАДЕТЬ** | Разработка научно-аналитических материалов по результатам социологического исследования: итогового аналитического отчета, презентации на его основе, резюме с выводами и рекомендациями |  | + | + |
| Подготовка профессиональной отчетно-технической документации (базы данных по результатам массовых опросов, контент-анализа документальных источников; транскриптов фокус - групп, глубинных, фокусированных интервью, видео- и аудиозаписей; отчета по результатам контроля качества работы по сбору информации, контактных ведомостей |  | + | + |
| Оформление отчета по итогам социологического исследования в соответствии с требованиями заказчика или внутренними требованиями компании |  | + | + |
| Разработка предложений по постановке и решению управленческих задач на основе результатов социологического исследования. |  | + | + |
| Навыками представления отчетов о результатах исследовательской работы перед различными аудиториями |  | + | + |
| Способами публичной защиты результатов исследовательской работы |  | + | + |
| **МОТИВАЦИЯ**  **(БЫТЬ ГОТОВЫМ)** | Готов использовать навыки обработки и анализа социологических данных для подготовки аналитических решений |  | + | + |
| Готов провести социально-гуманитарную экспертизу разработанных и внедренных проектов и программ |  | + | + |

Предметы, в рамках которых формируется ПК-6:

*Начальный уровень:*

История и методология социологии культуры – 1 семестр;

Социокультурная идентификация личности - 1 семестр;

*Базовый уровень:*

Методы социокультурных исследований – 2 семестр;

Современные проблемы социологии культуры – 3 семестр

*Итоговый уровень:*

Основные подходы и методы проведения социальной экспертизы – 3 семестр

Социальная экспертиза – 3 семестр.

**1.2.4**.Таблица этапов формирования компетенции уровня магистратуры

(ПК-7: способностью и готовностью к планированию и осуществлению проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ЗУНы и мотивация | Индикаторы компетенции | Начальный | Базовый | Итоговый |
| **ЗНАТЬ** | - Имеет базовые и профессионально профилированные знания по основам социологической теории и методам социологических исследований; | + | + | + |
| - Знает и понимает методологические основы социологического исследования; | + | + | + |
| - Знает основы проведения математического и контентного анализа; | + | + | + |
| - Знает особенности методов поискового социологического исследования (интервью; наблюдение; фокус-группа по центральной проблеме исследования; опрос экспертов; изучение документов, статистических данных, содержащих необходимые сведения по выдвинутым задачам и гипотезам); | + | + | + |
| - Знает нормативные документы по оформлению научно-технической документации и научных отчетов |  | + | + |
| - Знает правила оформления научных публикаций в отечественных и зарубежных социологических журналах; |  | + | + |
| - Знает основные принципы визуализации информации; |  | + | + |
| **УМЕТЬ** | Владеет навыками критического анализа и оценки информационных источников, научные текстов, результатов других исследований; |  | + | + |
| - Способен провести математический и контентный анализ социологических данных; |  | + | + |
| - Способен интерпретировать полученные результаты адекватно поставленным содержательным задачам; |  | + | + |
| - Способен использовать концепции социальных наук для построения моделей объяснения и прогнозирования; |  | + | + |
| - Владеет способом составления структурированной, логичной и полной библиографии для разработки исследовательской темы; |  | + | + |
| - Имеет навыки составления аналитических отчетов, аналитических записок; |  | + | + |
| - Владеет навыками получения профессиональной информации из различных типов источников, включая Интернет и зарубежную литературу; |  | + | + |
| - Имеет навыки представления информации с учетом особенностей аудитории; |  | + | + |
| **ВЛАДЕТЬ** | Подготовка информационно-аналитических материалов и профессиональных публикаций по результатам социологических исследований; |  | + | + |
| Презентация результатов социологического исследования различным аудиториям: заказчику, научному сообществу, в общественно-публичной сфере; |  | + | + |
| Использование результатов социологических исследований в практико-ориентированном обучении методике и методам социологического исследования |  | + | + |
| **МОТИВАЦИЯ**  **(БЫТЬ ГОТОВЫМ)** | Готов провести социальную экспертизу политических и научно-технических решений |  | + | + |
| Готов к планированию проектных работ в области изучения общественного мнения |  | + | + |

**Предметы, в рамках которых формируется ПК-7:**

*Начальный уровень:*

Социальная трансформация учреждений культуры российского общества – 1 семестр;

Социокультурный анализ массовых коммуникаций -1 семестр.

Социокультурные аспекты потребительского поведения – 2 семестр.

Современные методы социологических исследований- 2 семестр.

*Базовый уровень:*

Методы социокультурных исследований – 2 семестр.

Критическое мышление 2 семестр.

Социология обыденной жизни - 2 семестр.

*Итоговый уровень:*

Управление в сфере культуры - 3 семестр.

Социология игры – 3 семестр.

**1.2.5.** Таблица этапов формирования компетенции уровня магистратуры (ПК 11**:** Способность использовать углубленные специализированные теоретические знания, практические навыки и умения для организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности по социологии культуры

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ЗУНы и мотивация | Индикаторы компетенции | Начальный | Базовый | Итоговый |
| **ЗНАТЬ** | специализированные теории в рамках социологии семьи; | + | + | + |
| Методы и принципы организации и проведения научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности. | + | + | + |
| **УМЕТЬ** | применять и совершенствовать практические навыки организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности; |  |  | + |
| использовать современные методы организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности; |  | + | + |
| анализировать собственные результаты по организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, |  | + | + |
| **ВЛАДЕТЬ** | навыками организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности на основе углубленных теоретико-методологических знаний; |  | + | + |
| способностью пополнять и совершенствовать знания в области социологии организаций и управления для организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности. |  | + | + |
| **МОТИВАЦИЯ**  **(БЫТЬ ГОТОВЫМ)** | готов применять навыки организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности на основе на основе углубленных теоретико-методологических знаний; |  | + | + |
| готов к совершенствованию знаний в области социологии семьи, выработке навыков организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности. |  |  | + |

Предметы, в рамках которых формируется ПК-11:

*Начальный уровень:*

Методология социального познания – 1 семестр.

Современные социологические теории и школы (1 семестр).

*Базовый уровень:*

Этнические и социокультурные конфликты (2); Социология бренда (3) Социологические методы изучения визуальной деятельности - 3

*Итоговый уровень:*

Методика преподавания социологии (3); Гендерная социология (3); Социологические исследования интернет-сообществ (2).

**1.2.6.** Таблица этапов формирования компетенции уровня магистратуры (ПК-8: способностью и готовностью использовать знание методов и теорий социальных и гуманитарных наук при осуществлении экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности

ВХОДНОЙ УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТРЕБУЕМЫЙ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ

Для того чтобы формирование данной компетенции было возможно, обучающийся, приступивший к освоению программы магистратуры, должен:

ЗНАТЬ:

Основные методы и теории социальных и гуманитарных наук

УМЕТЬ:

Применять методы социальных и гуманитарных наук

ВЛАДЕТЬ:

Навыками экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности

ДЕСКРИПТОРЫ КОМПЕТЕНЦИИ

ЗНАТЬ:

Основные методы и теории социальных и гуманитарных наук

Методами и методиками проведения экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности

УМЕТЬ:

Выбирать необходимые социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа социокультурной информации

Использовать социологические данные для подготовки аналитических решений и консалтинга

Представлять результаты экспертных заключений

ВЛАДЕТЬ:

Навыками применения социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа социокультурной информации

Методами и методиками осуществлении экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности

Навыками представления отчетов о проведении экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности перед различными аудиториями

МОТИВАЦИЯ:

Готов использовать навыки применения социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа социокультурной информации

Готов осуществлять экспертную, консалтинговую и аналитическую деятельность

**Таблица этапов формирования компетенции уровня магистратуры (ПК 8)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ЗУНы и мотивация | Индикаторы компетенции | Начальный | Базовый | Итоговый |
| **ЗНАТЬ** | Основные методы и теории социальных и гуманитарных наук |  | + | + |
| Методами и методиками проведения экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности |  | + | + |
| **УМЕТЬ** | Выбирать необходимые социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа социокультурной информации |  | + | + |
| Использовать социологические данные для подготовки аналитических решений и консалтинга |  | + | + |
| Представлять результаты экспертных заключений |  |  | + |
| **ВЛАДЕТЬ** | Навыками применения социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа социокультурной информации |  | + | + |
| Методами и методиками осуществлении экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности |  |  | + |
| Навыками представления отчетов о проведении экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности перед различными аудиториями | + | + | + |
| **МОТИВАЦИЯ**  **(БЫТЬ ГОТОВЫМ)** | Готов использовать навыки применения социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа социокультурной информации |  | + | + |
| Готов осуществлять экспертную, консалтинговую и аналитическую деятельность |  | + | + |

Предметы, в рамках которых формируется ПК-8:

Социокультурный анализ массовых коммуникаций (1)

Основные подходы и методы проведения социальной экспертизы (3).

**1.3. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) В СТРУКТУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ**

**1.3.1. Бакалавриат по направлению «социология»**

Объем дисциплины (модуля) составляет 72 часа, из которых 32 часов контактная работа, в том числе 16 часов лекционные занятия, 16 часов – практические занятия, 40 часов составляет самостоятельная работа обучающегося. Форма промежуточной аттестации – зачет. Общая трудоемкость дисциплины – 2 ЗЕТ.

Объем дисциплины и виды учебной работы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид учебной работы в соответствии с учебным планом | Количество часов | |
| Очная форма обучения | Очно-заочная форма обучения |
| Лекции | 16 |  |
| Практические занятия | 16 |  |
| Самостоятельная работа студентов | 40 |  |
| Итого | 72 |  |

**1.3.2. Магистратура по программе «Социология культуры»**

**Объем дисциплины** (модуля) «Социальная экспертиза» составляет 144 часа, из которых 18 часов контактная работа, в том числе 18 часов – практические занятия, 126 часов составляет самостоятельная работа обучающегося. Форма промежуточной аттестации – экзамен. Общая трудоемкость дисциплины – 4 ЗЕТ.

**Объем дисциплины и виды учебной работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид учебной работы в соответствии с учебным планом | Количество часов | |
| Очная форма обучения | Очно-заочная форма обучения |
| Лекции | 0 |  |
| Практические занятия | 18 |  |
| Самостоятельная работа студентов | 126 |  |
| Итого | 144 |  |

**1.4.Тематическое содержание дисциплины**

**«Социально-гуманитарная экспертиза» для бакалавриата**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Раздел  Дисциплины | Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах) | | | Формы текущего контроля успеваемости *(по неделям семестра)*  Форма промежуточной аттестации *(по семестрам)* |
|  |  | Лекции | Семинар | Самост. работа |  |
| 1 | Понятие социально-гуманитарной экспертизы и ее функции. | 2 | 2 | 4 | контроль успеваемости проводится на консультациях |
| 2 | Основные виды и формы социально-гуманитарной экспертизы | 2 | 2 | 4 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 3 | Особенности и структура экспертного знания | 2 | 2 | 4 | Эссе, реферат |
| 4 | Ценностные основания социально-гуманитарной экспертизы | 2 | 2 | 4 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 5 | Структура социально-гуманитарной экспертизы. | 2 | 2 | 6 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 6 | Методология и методика проведения социально-гуманитарной экспертизы. | 2 | 2 | 6 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 7 | Основные направления и проблемы современной социальной экспертизы | 2 | 2 | 6 | Миниконференция в виде деловой игры |
| 8 | Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре | 2 | 2 | 6 | Миниконференция в виде деловой игры |
|  | ИТОГО: | 16 | 16 | 40 | Зачет в форме экспертного отчета |

**Тематическое содержание дисциплины «Социальная экспертиза» для магистратуры**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Раздел  Дисциплины | Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах) | | | Формы текущего контроля успеваемости *(по неделям семестра)*  Форма промежуточной аттестации *(по семестрам)* |
|  |  | Лекции | Семинар | Самост. работа |  |
| 1 | Функции социальной экспертизы |  | 2 | 25 | контроль успеваемости проводится на индивидуальных консультациях и семинарах |
| 2 | Формы проведения социальной экспертизы |  | 4 | 25 | контроль успеваемости проводится на индивидуальных консультациях и семинарах |
| 3 | Методология проведения социальной экспертизы. |  | 4 | 25 | контроль успеваемости проводится на индивидуальных консультациях с выполнением задания |
| 4 | Методика проведения социальной экспертизы. |  | 4 | 25 | Экспертный тренинг элементов игры |
| 5 | Основные объекты социальной экспертизы в современном российском обществе |  | 4 | 26 | Экспертный тренинг элементов игры |
|  | ИТОГО: |  | 18 | 126 | Экзамен: экспертный отчет в виде комплексной игры |

**1.5. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников)**

**1.5.1. Планируемые результаты обучения по дисциплине «Социально-гуманитарная экспертиза», соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы «Социология» (бакалавриат)**

|  |  |
| --- | --- |
| Формируемые компетенции  (код компетенции, уровень освоения – при наличии в карте компетенции) | Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций |
| ПК-7 – Способность использовать базовые теоретические знания, практические навыки и умения для участия в научных и научно-прикладных исследованиях, аналитической и консалтинговой деятельности | Знать 1: Социально-психологические основы консультирования;  Знать 2: Принципы и особенности формирования политики в социальной, культурной, экономической сфере;  Знать 3: Основные методы представления результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации.  Уметь 1: Представлять результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации;  Уметь 2: Осуществлять критический анализ программ, стратегий, управленческих решений;  Уметь 3: Разрабатывать критерии, системы показателей, норм в соответствии с целью консультирования.  Владеть 1: Практическими навыками использования базовых теоретических знаний в научно-прикладной деятельности;  Владеть 2: Навыками представления результатов исследования виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации;  Владеть 3: Навыками разработки предложений и рекомендаций по улучшению социальных программ и стратегий, принятия управленческих решений.  Мотивация 1: Готов принимать участие в организации и проведении социологических исследований;  Мотивация 2: Готов применять базовые теоретические знания в аналитической и консалтинговой деятельности. |
| ПК-10 – Способность использовать знание методов и теорий социальных и гуманитарных наук в аналитической работе, консультировании и экспертизе в рамках производственно-прикладной деятельности | Знать 1: Основные отечественные и зарубежные теории социальных и гуманитарных наук;  Знать 2: Основные методы сбора и анализа социологической информации;  Знать 3: Общие принципы использования методов и теорий социальных и гуманитарных наук в аналитической работе, консультировании и экспертизе.  Уметь 1: Пользоваться научной литературой для подготовки социологических исследований;  Уметь 2: Применять в профессиональной деятельности базовые и профессионально-профилированные знания и навыки по основам социологической теории и методам социологического исследования;  Уметь 3: Экстраполировать теоретические знания в практическую деятельность (в т.ч. в аналитическую работу, консультирование и экспертизу).  Владеть 1: Навыками использования теоретических знаний в производственно-прикладную деятельность;  Владеть 2: Способностью применять научные парадигмы в обработке и интерпретации данных;  Владеть 3: Навыками самостоятельного проведения фундаментального исследования.  Мотивация 1: Готов использовать различные способы поиска и анализа социологической информации;  Мотивация 2: Готов использовать знания методов и теории социальных и гуманитарных наук в рамках производственно-прикладной деятельности. |

**1.6.Планируемые результаты обучения по дисциплине «Социальная экспертиза», соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы «Социология культуры» (магистратура)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Формируемые компетенции**  (код компетенции, уровень освоения – при наличии в карте компетенции) | **Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций** |
| ПК-6: способность обрабатывать и анализировать социологические данные для подготовки аналитических  решений, экспертных заключений и рекомендаций | ЗНАТЬ: Основные методы сбора и анализа информации в области социокультурных явлений  УМЕТЬ: Анализировать собранную социокультурную информацию  ВЛАДЕТЬ: навыками статистического и качественного анализа данных в области культуры |
| ПК-7: способность и готовность к планированию и осуществлению проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений | ЗНАТЬ: Основные подходы к реализации проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социально-гуманитарной экспертизы политических и научно-технических решений  УМЕТЬ: Организовывать проведение исследований  ВЛАДЕТЬ: навыками планирования и реализации исследовательских проектов |
| ПК – 11: способность использовать углубленные специализированные теоретические знания, практические навыки и умения для организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности. | ЗНАТЬ: Основные принципы организации консалтинговой деятельности и социально-гуманитарной экспертизы;  УМЕТЬ: Осуществлять консалтинговую деятельность и социально-гуманитарную экспертизу;  ВЛАДЕТЬ: Базовыми навыками организации консалтинговой деятельности и социально-гуманитарной экспертизы. |

**1.7.Структура и содержание дисциплины:**

**1.7.1.Структура и содержание дисциплины «Социально-гуманитарная экспертиза» уровня бакалавриата**

Объем дисциплины (модуля) составляет 72 часа, из которых 32 часов контактная работа, в том числе 16 часов лекционные занятия, 16 часов – практические занятия, 76 часов составляет самостоятельная работа обучающегося. Форма промежуточной аттестации – экзамен. Общая трудоемкость дисциплины – 2 ЗЕТ.

Объем дисциплины и виды учебной работы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид учебной работы в соответствии с учебным планом | Количество часов | |
| Очная форма обучения | Очно-заочная форма обучения |
| Лекции | 16 |  |
| Практические занятия | 16 |  |
| Самостоятельная работа студентов | 40 |  |
| Итого | 72 |  |

**Тематическое содержание дисциплины (модуля)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Раздел  Дисциплины | Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах) | | | Формы текущего контроля успеваемости *(по неделям семестра)*  Форма промежуточной аттестации *(по семестрам)* |
|  |  | Лекции | Семинар | Самост. работа |  |
| 1 | Понятие социально-гуманитарной экспертизы и ее функции. | 2 | 2 | 4 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 2 | Основные виды и формы социально-гуманитарной экспертизы | 2 | 2 | 4 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 3 | Особенности и структура экспертного знания | 2 | 2 | 4 | Эссе, реферат |
| 4 | Ценностные основания социально-гуманитарной экспертизы | 2 | 2 | 4 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 5 | Структура социально-гуманитарной экспертизы. | 2 | 2 | 6 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 6 | Методология и методика проведения социально-гуманитарной экспертизы. | 2 | 2 | 6 | контроль успеваемости проводится на семинарских занятиях |
| 7 | Основные направления и проблемы современной социальной экспертизы | 2 | 2 | 6 | Миниконференция в виде экспертной игры |
| 8 | Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре | 2 | 2 | 6 | Миниконференция в виде экспертной игры |
|  | ИТОГО: | 16 | 16 | 40 | Зачет в форме экспертного отчета |

**1.7.2.«Социальная экспертиза» для уровня магистратуры**

Объем дисциплины (модуля) составляет 72 часа, из которых 18 часов контактная работа, в том числе 18 часов– практические занятия, 54 часов составляет самостоятельная работа обучающегося. Форма промежуточной аттестации – экзамен. Общая трудоемкость дисциплины – 2 ЗЕТ.

**Объем дисциплины и виды учебной работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид учебной работы в соответствии с учебным планом | Количество часов | |
| Очная форма обучения | Очно-заочная форма обучения |
| Лекции | 0 |  |
| Практические занятия | 18 |  |
| Самостоятельная работа студентов | 54 |  |
| Итого | 72 |  |

**Тематическое содержание дисциплины (модуля)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Раздел  Дисциплины | Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах) | | | Формы текущего контроля успеваемости *(по неделям семестра)*  Форма промежуточной аттестации *(по семестрам)* |
|  |  | Лекции | Семинар | Самост. работа |  |
| 1 | Функции социальной экспертизы и подходы к оценке | 2 | 2 | 14 | контроль успеваемости проводится на индивидуальных консультациях |
| 2 | Формы проведения социальной экспертизы | 2 | 2 | 14 | контроль успеваемости проводится на индивидуальных консультациях |
| 3 | Методология проведения социальной экспертизы. | 4 | 4 | 16 | Обсуждение задания для проведения экспертной игры |
| 4 | Методика проведения социальной экспертизы. | 4 | 4 | 16 | контроль успеваемости проводится на индивидуальных консультациях |
| 5 | Основные объекты социальной экспертизы в современном российском обществе | 4 | 4 | 16 | Миниконференция в виде деловой комплексной экспертной игры |
|  | ИТОГО: | 16 | 16 | 76 | Экзамен (экспертный отчет) |

**1.8. Комплексный план семинарских занятий по социально-гуманитарной экспертизе**

**Занятие 1. Понятие социально-гуманитарной экспертизы и ее функции, ее виды и формы**

1. 1. Понятие и место социальной экспертизы в социальной науке Объект и субъект экспертизы. Гуманитарная экспертиза как оценка существующей явлений с точки зрения их значимости в развитии духовной структуры человека, в формировании стиля жизни и жизненного мира в целом.

1.2. Основные виды социально-гуманитарной экспертизы. Социокультурная. Педагогическая. Гуманитарная. Социально-психологическая. Художественная. Научная и социально-практическая (обыденная).

1.3. Функции социально-гуманитарной экспертизы.

1.4. Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре. Экспертиза как новый элемент культуры.

*Основная литература*

1. Ашмарин И.И., Юдин Б.Г. Основы гуманитарной экспертизы // Человек, 1997. №3. URL: <http://ihtik.lib.ru/tmp/zmnh_10sept2005/_ihtik.lib.ru_10sept2005_1892.htm>
2. Волков Ю.Г. Социальная диагностика и социологическая экспертиза. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся в бакалавриате по направлению "Социология". М.: КНОРУС, 2015. 234 с.
3. Гуманитарная экспертиза. Возможности и перспективы. Новосибирск, 1992.
4. Ионин Л. Г. Понимание и экспертиза // Вопросы философии. 1991. № 10.
5. Козырьков В. П. Гуманитарная экспертиза в контексте культуры // Вестн. Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. № 2. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2007. С. 310-314.
6. Леонтьев Д.А., Иванченко Г.В. Комплексная гуманитарная экспертиза. М.: Изд-во «Смысл», 2008.

*Дополнительная литература*

1. Сидельников Ю.В. Экспертиза: состояние и тенденции развития // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 2. С. 122-130.
2. Луков В.А. От экспертизы социальной к гуманитарной экспертизе // [Знание. Понимание. Умение](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1109705). 2012. [№ 2](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1109705&selid=18844470). С. 114-118.
3. Власова Т.В. Социальная экспертиза. СПб.: 2009.
4. Фиглин Л.А., Лаврова О.В. Основы социальной экспертизы[:](https://elibrary.ru/item.asp?id=19656330) Учеб. пособие для студентов соц.-эконом. и гуманитар. специальностей Федерации. Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т, Ин-т бизнеса и делового администрирования, 2004.

**Занятие 2. Особенности и структура экспертного знания**

2.1. Отличие научного и ценностного знания.

2.2. Структура экспертного знания

2.3. Структура экспертного знания. Ценностный элемент. Нормативный компонент. Статусный аспект

*Основная литература*

1. Гуманитарная экспертиза. Возможности и перспективы. Новосибирск, 1992.
2. Ионин Л. Г. Понимание и экспертиза // Вопросы философии. 1991. № 10.
3. Луков В.А. Социальная экспертиза. М, 1996.
4. Сунгуров А. Экспертное сообщество: в поисках себя // Гражданский форум – Санкт-Петербург. № 3. СПб., 2003. С. 190-198.

*Дополнительная литература*

1. Кошовец О. Особенности экспертного знания в России // Вопросы экономики. 2007. № 11. С. 25-43.
2. Гадамер Х. Г. Истина и метод. М., 1988.
3. Ионин Л. Г. Обыденная и профессиональная интерпретация // Структуры культуры и человек в современном мире. М., 1987.
4. Семерник С.З. Социогуманитарная экспертиза хозяйственно-экономической деятельности как императив современности// [Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1358746). 2014. [№ 29 (187)](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1358746&selid=22763436). С. 12-16.
5. Черненкова Е.И. Феномен общественной экспертизы в фокусе полидисциплинарных исследований // [Современные научные исследования и разработки](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1815425). 2017. Т. 2. [№ 1 (9)](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1815425&selid=28799356). С. 246-251.

**Занятие 3. Ценностные основания гуманитарной экспертизы**

3.1. Природа ценностей. Основные концепции ценностного знания. Становление и развитие аксиологии.

3.2. Ценность как общественное отношение.

3.3. Классификации ценностей в современной культуре.

3.4. Ценностные аспекты социального познания.

3.5. Ценность и оценка. Основные элементы оценки.

3.6. Объективные и субъективные основы истинной оценки.

*Основная литература*

1. Шелер М. Ресентимент в структуре моралей. СПб., 1999.
2. Волков Ю. Г. Homo Humanus. Личность и гуманизм: социологический аспект. - М., 1995.
3. Жукоцкий В.Д. Судьбы социального гуманизма в современном мире // URL: http://www.intramail.ru/~zhukotskiy/humanism.htm
4. Перевезенцев С. Крах гуманизма. Человечество вступило в новую эпоху // URL: http://www.voskres.ru/articles/gumanizm.htm
5. Сандагийн Э. Основные версии гуманизма // URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/sandagijn/modphil02_18.html>

*Дополнительная литература*

1. Наука и человеческая природа: российская и западная перспектива», Международная конференция «Наука и человеческая природа: российская и западная перспектива», 6–8 ноября 2008 г. / Отв. ред. В.К. Шохин. М.: ИФРАН, 2009. 208 с.
2. Биоэтика и гуманитарная экспертиза: комплексное изучение человека и виртуалистика. Вып. 3 / Отв. ред. Ф.Г. Майленова. М.: ИФРАН, 2009. 239 с.
3. Лаврик М.В. Актуализация гуманитарной экспертизы в контексте современного социального управления // [Вестник Иркутского государственного технического университета](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1019195). 2012. [№ 6 (65)](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1019195&selid=17788039). С. 243-247.
4. Беляева Е.В. Экологическая и этическая экспертиза социального проекта // [Ведомости прикладной этики](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1236256). 2012. [№ 41](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1236256&selid=21060015). С. 40-52.
5. Братченко С. Гуманитарная экспертиза в «школе самоопределения» // <http://www.pchela.ru/podshiv/45/school.htm>
6. Скоркин О.А. Гуманитарная экспертиза в системе образования // <http://www.intelros.ru/readroom/bioyetika-i-gumanitarnaya-yekspertiza/vyp-1-2007/7366-gumanitarnaya-yekspertiza-v-sisteme-obrazovaniya.html>
7. Христианские ценности или «гуманизм» Содома? // URL: http://www.pravoslavie.ru/jurnal/814.htm
8. Козырьков В.П. Жилой дом как форма интеграции социокультурного потенциала развития человека //Гуманизм и современность. Материалы Международной научно-образовательной конференции (8–9 ноября 2013) / под ред. Т.М. Шатуновой. Казань: Казан. ун-т, 2013. С. 123-130.
9. Гуманизм отрицания гуманизма // Человек, общество, история, познание: конфликт интерпретаций. IV Садыковские чтения. Статьи и материалы Международной научно-образовательной конференции, 17-19 ноября 2016 года. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. С. 155-165
10. Гуманитарная экспертиза социальных проектов // <http://www.oprf.ru/newsblock/news/1031/chamber_news>
11. Корнев Н.Р. Экспертиза социального изменения // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. 2005. № 4. С. 34-38.

12.Гофман А. Б. Мода и люди. Новая теория моды и модного поведения. М.: Наука, 1999.

**Занятие 4. Структура социально-гуманитарной экспертизы**

4.1. Субъект и объект оценки. Принципы оценки и ценности. Социокультурные основания социальной экспертизы. Системы гуманизма.

4.2. Свободная личность как субъект оценки. Основные требования к субъекту экспертизы: знания и опыт, эмоциональная устойчивость, гуманистическая направленность, профессиональная этика, способность к комплексному анализу.

4.3. Основания и принципы экспертизы. Реальные системы гуманизма. Принцип попеременного доминирования. Оценка и анализ человека в качестве целостной реальности, в которой ни один из элементов (природных, социальных и духовных) не может быть постоянно доминирующим. Принцип субстанциональности человека и принцип историзма. Принцип открытости опыта человека, многокачественности и многомерности человека. Принцип однозначности используемых категорий и многообразие подходов и методов оценки.

4.4. Объекты экспертизы и основные критерии его выявления. Выделение социокультурных явлений, которые позволяют выразить духовную структуру человека целостно, всесторонне. Деятельность и ее элементы. Целеполагание, деятель, средства, условия, результат деятельности человека. Сферы жизни. Материальная. Организационная. Духовная. Эколого-космическая. Социальный опыт.

*Основная литература*

1. Филиппов А.Ф. Участь эксперта // Отечественные записки. 2003. № 1. С. 7-15.
2. Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Иванченко Г.В., Леонтьева Д.А. М.: Смысл, 2006.
3. Ильин В. А. Потребительские настроения как индикатор социально - экономических перемен. Вологда, 1999.

*Дополнительная литература*

1. Красиков В.И. Экспертные сообщества и философская экспертиза // [Научный вестник Омской академии МВД России](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1566931). 2016. [№ 1(60)](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1566931&selid=25768282). С. 73-78.
2. Волков А.М., Царев Ю.Е., Федченко В.С. Экспертные системы: структурно-функциональный подход к извлечению экспертного опыта. М., 1991.
3. Желнов В.М. Экспертиза социальных инноваций и философское экспертное сообщество в России сегодня // [Российское философское сообщество: история, современное состояние, перспективы развития](https://elibrary.ru/item.asp?id=26589613) Материалы научной конференции. Под общей ред. В. В. Миронова. М.: 2015. С. 109-113.

**Занятие 5. Методология и методика проведения социальной экспертизы**

5.1. Гуманистический подход к социально-гуманитарной экспертизе. Оценка социальных процессов с точки зрения реально существующей системы гуманистических ценностей, нравственных норм и категорий, (справедливости, честности, порядочности, совести и т. д.), общецивилизационной модели прав и свобод человека, зафиксированных в системе международного права.

5.2. Междисциплинарный подход к проведению экспертизы. Социальный «срез» существующих процессов в определённый период времени и для решения конкретной практической задачи.

5.3. Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений. «Клеточки» общества.

*Основная литература*

1. Луков В. А. Социальная экспертиза М, 1996. 114с.
2. Масленников Е.В. Экспертное знание: интеграционный подход и его приложение в социологическом исследовании. М.: Наука, 2001
3. Сквирский В.Я. Экспертиза: теория, технология, практика. М.: Синерия, 1994.
4. Луков В.А., Тихомиров Д.А. Социальная экспертиза. Учебное пособие . М.: Московский гуманитарный университет, 2012. 170 с.
5. Павлов А. В. Методологические проблемы современного гуманитарного познания: учеб. пособие. М.: ФЛИНТА, 2013. - 325 с. Режим доступа: <http://www.znanium.com>
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**Тема 6. Основные направления и проблемы современной социальной экспертизы**

6.1. Россия как объект социальной экспертизы

6.2. Российская повседневная жизнь как объект экспертизы.

6.3. СМИ как объект экспертизы. Телевидение. Интернет.

6.4. Развитие российской политической системы как объект экспертизы. Проблемы самоуправления. Проблемы гражданского общества.
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**Раздел 2. Общие методические рекомендации проведения игры в освоении подходов и методов социально-гуманитарной экспертизы**

**2.1.Общие предпосылки и конкретные условия для проведения игрового моделирования социокультурной ситуации в социальной науке**

Развитие науки невозможно без игры. Уже проведение научных экспериментов включает в себя элементы игры.

Наука на уровне формулировки теоретических гипотез тоже включает в себя игру, но только интеллектуальную, в которой выигрышем может быть приобретаемое каждым из игроков новое знание, которое вначале фиксируется в виде предположения, которое доказывается или опровергается.

Но для того чтобы играть в конкретной, в том числе социологической научной игре, нужно играть по одним и тем же правилам. Необходимо, чтобы правила интеллектуальной игры по своему характеру совпадали с правилами игры в обществе. Если у каждой из сторон будут свои правила, то не будет ожидаемого выигрыша.

Однако с правилами игры в последнее время происходят весьма неприятные вещи. Общество начинает играть без правил, ориентируясь на силу. Конечно, можно сказать, что как только игра доходит до своей «горячей» стадии, так начинают действовать правила унижения (дискредитации) или социального уничтожения противника. Но без игроков какая же игра? Это уже не игра, а война, где любые средства хороши и действуют лишь правила, которые нужны лишь для победы или для выживания, а не поиска истины.

Вместе с исчезновением игроков отмирает и сама игра как особый вид свободной социальной деятельности. Но пока игровые элементы существуют, человек заинтересован в существовании противника, его разум просветлен правилами и действия свободны. Как только исчезает игра, так рождается мир жестокости, в котором действует лишь «право сильного», который не играет, а разыгрывает слабого, а слабый - подыгрывает. А в этом виде права нет никаких правил: своих целей сила добивается подавлением слабого. Для социальной игры, которая провозглашается как важный фактор развития культуры, всегда необходимо *равенство игроков*, признающих себя партнерами и соблюдающих принятые сообща правила.

Если признать, что игра в современном российском обществе находится на этой последней, жестокой стадии, то уже достаточно трудно примириться с нашим начальным тезисом, что наука есть интеллектуальная игра. На жестокие игры наука не способна. Вряд ли она может вести военные действия, или выступить той силой, которая способна на жестокость, хотя бы по соображениям справедливой мести. Как те современные хрупкие женщины в боевиках, которые, отчаявшись найти справедливость в правовой системе, мстят за свою погибшую семью и несокрушимо уничтожают всех на своем пути. Может быть, физики, биологи, химики еще могут таким образом постоять за себя. Но что могут социологи для сохранения своей интеллектуальной безопасности? Иначе говоря, может ли существовать социология, не принимая уничтожающих ее правил социальной игры? Но, может быть, сложилась другая ситуация и социология уже их приняла, не спрашивая на то согласия общества?

Итак, дилемма перед социологией поставлена жестко: она может подчиниться правилам современной жестокой игры, но тогда будет отрицать себя как наука, поскольку не может выступать в роли равноправного силового партнера. Или социология отказывается играть по навязываемым правилам, что приведет к ее изоляции от общества и, как следствие, к той же смерти. Позиции, казалось бы, противоположные, а результат один и тот же. Что делать?

В таких случаях всегда напрашиваются *компромиссные варианты*. В истории социальной науки они существовали всегда. Современное российское общество, приходя на смену обществу советскому, требует от социологии новых компромиссов. Но таких компромиссов, которые бы сохранили и социологию, как науку, и социологов, в качестве равноправных членов общества. Следовательно, компромисс неизбежно охватывает всю гамму возможностей социологии. Мы постараемся затронуть все ее возможности, но все же сделаем акцент на анализе использования возможностей социологии, которая она используется для проведения социальной экспертизы.

**2.2.Немного об истории ресурсов игры в преподавании социально-гуманитарных наук**

Игровая форма обучения насчитывается уже тысячелетиями. Как утверждают историки, наскальные рисунки, изображающие крупных зверей, использовались для обучения точности и скорости удара в охоте. Имитация действительных движений в игре позволяет формировать и упражнять способности, которые будут необходимы в реальной охоте. Правда, для формирования этой охотничьей способности сначала нужно было приобрести художественную способность к точному изображению хищного зверя. Так что точная зарисовка зверя диктовалась необходимостью тренировки точного удара в охоте.

Разумеется, мы не можем воспроизводить историю развития игры. Но достаточно сказать, что уже в древности игровая культура достигла своей вершины в античности, когда проводились олимпийские игры, турниры и карнавалы. Так что культура во многом имеет игровые истоки, а не только трудовые.

И все же ведущая деятельность не только в социальной практике, но и в обучении – труд. Обучение – труд и труд тяжелый, и цель обучения – снова труд. В частности, И. Кант, участвуя в дискуссии о роли игры в обучении, приходит к выводу, что обучение требует жесткой дисциплины, как и труд.

Добавим еще, что труд может приобрести игровой характер, хотя и не каждый. И не каждая игра может превратиться в труд. Отличие игры от труда в том, что труд есть всегда деятельность производительная и ответственная, в то время как игра есть деятельность развлекательная и не влечет за собой социально-правовой ответственности. Наказания в игры бывают только за нарушение правил данной конкретной игры.

**2.3.Экспертные игры в изучении социально-гуманитарных наук**

В обучении философии экспертные (оценочные на основе опыта) игра используется уже давно. Еще Сократ в древних Афинах любил разыгрывать своих собеседников, создавая ситуации, в которых сам играл роль непонимающего простака, который может только спрашивать и терпеливо выслушивать других собеседников, которые при этом играли роль знатоков и мудрецов.

Заканчивались такие беседы тем, что Сократ обрушивал на ничего не подозревавших собеседников язвительные оценки и выводы, в которых он показывал ограниченность, нелогичность и недалекость своих собеседников, которые считали себя мудрецами. Так появился прообраз философа-эксперта.

С тех пор сократические беседы стали образцом экспертного изучения философии, изучения, в котором каждый может высказаться и в ходе обмена идеями и мнениями получить новое знание, которое, к тому же, может вырасти в определенную систему, если в группе собеседников есть тот, кто может анализировать и обобщать. Таким учениками у Сократа оказались Платон и Аристотель, создатели целых философских систем, которые имеют общекультурное значение. Они стали авторитетными экспертами не только для античности, но и для Средневековья.

**2.4.Исповедальность и труд как противоположность игре**

В античности зародилась и формы обучения, которые противоположны игре: исповедальность, серьезное поведение, труд.

Так, в римской империи получил развитие диалог в виде серьезной переписки с другом. Например, до нас дошли «Письма Луцилию» Сенеки, в которых в откровенной форме автор писем делится своими соображениями и сомнениями по самым разным волнующим его вопросам. Исповедальность разговора, когда диалог протекает в серьезной и доверительной форме, уже не назовешь игрой. Да это и не игра, а ее противоположность, когда разговор идет всерьез и без всяких уловок, без желания прославиться и приобрести успех.

В Средневековой культуре исповедальность и игра будут дополнять друг друга, но нередки и пересечения этих форм культуры. Так, на века прославился свой книгой «Исповедь» Аврелий Августин. Но вот схоластические (то есть школьные) диспуты этой эпохи больше являются игрой, чем серьезным делом, хотя по официальных канонам именно схоластический диспут считался делом серьезным. Зато во время карнавала исповедальность и серьезность диалога пересекались и неразличимо смешивались друг с другом. Художественным воплощением такого смешения стало произведение М. де Сервантеса «Дон Кихот»[[4]](#footnote-4).

В эпоху Возрождения игра использовалась не только в учебном процессе, но и как научно-философский жанр, в котором выстраивался сложный обмен суждениями и выводами по определенной теме. То есть игра стала формой проведения теоретического диалога, в котором можно было скрыть собственные идеи или связать их с именем другого человека. Так, до сих пор привлекают внимание напряженные диалоги Н. Кузанского, Д. Бруно и многих других философов Возрождения.

Своеобразной разновидностью игры, но уже в социальном жанре, в эту эпоху стали социальные утопии в сочинениях Т. Кампанеллы, Т. Моора, Дж. [Уинстэнли](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BB%D0%B8,_%D0%94%D0%B6%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%80%D0%B4), Ж. Мелье, Г. Мабли, А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна и др. Они возникали на различных идеологических и философских основах, но для нас важно отметить, что по них можно изучить методы детального проектирования общества будущего методом игры воображения, но на основе серьезного исторического материала.

В XIX веке социальные науки стали приобретать серьезную фактологическую основу. Появились также исповедальные сочинения автобиографического характера, написанные социологами и философами. В этом жанре социологии бесценным источником среди западных авторов можно назвать «Опыты»[[5]](#footnote-5) Г. Спенсера, а среди отечественных произведений – сочинение А.И. Герцена «Былое и думы»[[6]](#footnote-6). В ХХ веке среди литературы такого рода в отечественной социологической традиции я бы назвал произведения П.А. Сорокина, И.С. Кона и Б.З. Докторова[[7]](#footnote-7).

В определенной мере автобиографические материалы уравновешивали глобальные идеи социальных проектов переустройства общества, но для использования этих материалов важно понять, что автобиографичность есть уже преодоление игрового подхода, так как в ней присутствует исповедальность, искренность и беспощадность в оценках общественных действий и личных поступков.

Таким образом, для того, чтобы использовать какие-то материалы в игровой манере изучения социологии важно знать внутреннюю, исповедальную сторону развития социологии в ее соотношении с игрой.

**2.5.О достоинствах и недостатках игры в процессе обучения социологии**

Казалось бы, об игре сказано немало. И все же использование этого метода всегда нуждается в оговорках применительно к виду деятельности.

Например, перечисляя достоинства деловой игры, автор одной из методичек утверждает, что деловая игра позволяет *приблизить обучение к профессиональной деятельности*. Все верно, позволяет. Но для этого необходимо твердо знать, что такое *социологическая* *профессиональная деятельность*, а то у студента-социолога сложится впечатление, что профессиональная деятельность будет той игрой, которая будет разыгрываться в аудитории. Сам он профессии еще знать не может, так как еще не работал, да и не знает, какой будет у него эта конкретная деятельность. Выпускникам социологам приходится работать в самых разных сферах и не всегда связанных с аналитической работой. А если все же аналитической, то она может быть связанной с политикой или коммерцией, наукой или рекламой. Предусмотреть все это и переиграть различные варианты невозможно за отсутствием достаточного времени. Поэтому важно выбрать что-то типичное, что будет аналогией реальной профессиональной деятельности.

Говорят, что игра позволяет внести *дух творчества* в обучение. Тоже согласимся. Но зададим вопрос: всегда ли дух творчества можно вызвать в игре, которая имеет жесткие правила и санкции? Нередко игра подразумевает рутинное повторение одного и того же действия и совсем не требует социального творчества. В этом случае и активизация мышления не получается, так как *мышление активизируется серьезным актом решения социальной проблемы, поиском нахождения ответа на возникший серьезный социальный вопрос, а не игрой*.

Говорят, что игра позволяет *повысить самостоятельность* будущего специалиста. Действительно, когда будущий социолог играет, то в этом случае он принимает многие решения сам, переживая ситуацию выбора и ответственности за сделанный выбор. Но возникает вопрос: повышается ли тут самостоятельность его как социолога? Скорее всего, речь идет о самостоятельности освоения социологических знаний, а не самостоятельности в решении реальной проблемы или применении найденных ответов. Ведь все ответы, которые студенту нужно найти, уже заложены сценарием игры.

Точно так же, как *в использовании многих тестов по социологии*, в которых предлагаются готовые варианты ответов. Если бы этого не было, то тестирование, которое всегда ограничено во времени, было бы невыполнимо, так как всегда необходимо время на поиски ответа на возникший вопрос. Давно замечено, что тесты лучше сдает тот, кто долго не думает над ответами. То же самое и в игре: *в ней лишь имитируется социологическое знание, а не находится в творческом процессе формирования.*

Наконец, широко распространено мнение, что деловая игра предназначена для *отработки профессиональных умений и навыков*. Звучит эта оценка внушительно, но где же студенты, обучающиеся социологии, могут получить умения и, тем более, навыки, если они не прошли профессиональной практики? Игра в профессиональную деятельность и сама эта деятельность – это разные вещи. Скорее всего, студенты получают лишь *мнения и навыки* игры в одной из новых сфер жизни, которая, возможно, может стать сферой их профессиональной деятельности в будущем.

**2.6. Ограничения и требования к использованию игрового подхода к изложению социологии культуры**

Игровая концепция в изложении социологии культуры в определенной мере является отрицанием возможности рационального, строго логичного изложения социологии культуры, так как игра в таком случае противопоставляется труду, а вместе с ним и возможности рационально структурированного изложения.

И все же *нельзя игровую подачу материала социологического знания о культуре отождествлять с игровым пониманием социальной природы культуры*. Чтобы такое различение стало более ясным, важно понять, каковы возможности и ограничения метода игры в учебном процессе в области социологии.

Ограничения и требования использования игрового метода в изложении материалов по социологии культуры:

* игровое средство активно используется тогда, когда рациональная методика обучения не дает справиться с задачей (ещё не дает справиться, уже не справляется, или человек сам отказывается от возможностей своего рассудка) в изложении материала. В этой связи многослойность смысла понятий, метафоричность феномена игры, которая часто фиксируется в литературе[[8]](#footnote-8), позволяет нарушить логический порядок и больше включать воображение и способность к общению. Воображение развивается тем, что приходится конструировать правила игры, принимать и принимать и осуществлять различные социальные роли и, самое главное, создавать теоретическую модель способа решения рассматриваемой социальной проблемы.
* использование игрового подхода возможно тогда, когда собраны социальные данные, достаточные для моделирования правил игры и формулировки задач для решения определенной проблемы. Игра, следовательно, в этом случае позволяет оценить объем и характер собранного материала и уровень понимания его различных элементов студентами. Если игра происходит, то, следовательно, материал собран в достаточном объеме.
* есть такие темы, которые еще недостаточно изучены, и в ходе игры можно ставить такие неожиданные вопросы, которые вызовут интерес у студентов, и они попытаются ответить на них, исходя из игровой ситуации. В этой связи упомяну мнение И. Канта об игре. В лекции "О педагогике" он утверждал: «При работе приятно не занятие само по себе – его предпринимают ради какой-нибудь цели. При игре же, наоборот, приятно само занятие без какой-либо иной посторонней цели»[[9]](#footnote-9). С этим можно согласиться и все же напомнить, что игра обычно протекает в сфере досуга и связана с бесцельностью, со свободой. Поэтому игровые формы изложения не должны переходить определенные границы, нарушение которых может превратить учебный процесс в развлечение. Такое искушение возможно особенно тогда, когда используются тесты, электронные презентации, визуальные ряды. Следовательно, научное изложение материала должно все же опираться на логику, а не на воображение и визуальные представления; необходимо формировать способность мыслить, приучая к тому, что это серьезная работа, а не выработка способности легкого отношения к своей профессиональной деятельности, в которой нет ясного понимания того, что все теоретические достижения в социологии есть результат сложного и тяжелого труда множества социологов, которые видели в своей деятельности смысл своей жизни и возможность решения проблем, которые имеют социально-практическое значение.
* игра все чаще рассматривается как обучающее средство в образовании и в освоении культуры. Происходит даже своеобразная играизация культуры. Особо это заметно в сетевых сообществах. Именно в сетях мы видим реконструкцию тех средств и приемов общения, которые культивировались романтизмом: воображение, ирония, религиозная экзальтация, анонимность, троллерство (провокационные посты с целью вызвать конфликт в сетевом сообществе), гриферство (внутриигровой вандализм), ведение дневника, написание писем, стихотворчество и др. Короче говоря, в основе сетевого романтика один мотив: преодоление скуки. «Скуки ради» делаются самые разные вещи в виртуальном мире.
* Важно объяснить студентам, учащимся всех форм обучения, что учеба – это не коллективное селфи и не бегство от скуки. Скорее всего, это умение преодолеть скуку и поиск средств для ее преодоления в самом себе, а не в других. В этой связи отмечу также, что своеобразной игрой в науку является ее идеологизация. В советское время немало приходилось выполнять различные ритуальные действия в процессе обучения, когда нужно было делать так и то, что требовали решения партии на очередном съезде и пленуме. Идеология есть своеобразная игра идеями и убеждениями. Впрочем, сейчас в этом направлении развивается пиар-технологии.

**2.7. Все в меру, или о соотношении инновационной и традиционной методики**

Мы уже отметили, что методика изучения социальной и социально-гуманитарной экспертизы еще молода, поэтому важно не увлечься одним каким-то направлением, в том числе игровым. Весьма важное направление в развитии методики часто губительно, когда оно становится чрезмерным, доходящим до крайностей. Например, сейчас призывают к введению инновационного содержания в саму методику преподавания и передачи информации. Безусловно, что при наличии мультимедийной технологии соблазнительно ей не воспользоваться, чтобы визуально представить то, что на лекции звучит абстрактно. Но стоит ли это делать? Мне уже приходилось затрагивать эту проблему[[10]](#footnote-10), обращу внимание на некоторые другие моменты.

Согласен, что изображение на экране позволяет лучше понять что-то, чтобы лучше запомнить, а потом – успешнее сдать зачет или экзамен. Зрительная память в молодости всегда лучше, чем логическая. Однако тут возникают три неприятные вещи:

во-первых, при визуализации всегда что-то упрощается, так как логику не всегда можно изобразить, даже схематично. В этом случае способность к логическому мышлению тормозится у тех, кто рассчитывает больше на нее, а не на визуальность: ему уже не интересно смотреть картинки.

во-вторых, перемещение умственного напряжения со способности рассуждать и запоминать осмысленно на способность видеть и помнить зрительные образы, приведет к тому, что знание так и останется картинным, которое невозможно применить на практике. Так что ориентация на зрительный образ ведет не только к упадку грамотности, что становится для всех уже очевидным и грубым эффектом, но и к снижению способности развивать свое мышления, судить и оценивать, так как оно движется уже приятными зрительными образами, не требующими напряжения. Если в 60-е годы талантливые педагоги призывали «Учитесь мыслить смолоду!», то сейчас возобладал лозунг «Учитесь видеть смолоду!». Возможно, что это важная способность, но ее все же желательно вырабатывать не по мультимедийным картинкам, а в реальных ситуациях.

В-третьих, как показывает учебная практика, визуализация процесса обучения ограничена информативной целью и процессом аттестации, в то время как в вузе все же иная цель: подготовить профессионального социолога со способностью критического и творческого мышления. Такая подготовка может происходить разными путями. Будь то в виде проблематизации содержания и цели обучения, ориентации на фундаментальные знания, на схему в визе ЗУНа или компетентностного подхода, как сейчас, все равно целью обучения не может быть то, когда студент с радостью сообщает, что он «сдал».

Учебный процесс – это тяжелый воз, который надо тянуть сразу весь, а не по частям, и всем вместе, а не в одиночку. В какой-то мере этому будет способствовать игровой метод обучения.

**Раздел 3. Использование игрового подхода в обучении основам проведения социально-гуманитарной экспертизы**

**3.1. О специфике игры в социально-гуманитарной экспертизе**

Существуют различные виды игр, которые используют в учебном процессе в преподавании социологии: деловая, диалоговая, проектная, ролевая, оценочная и др. В данной методичке предлагается *комплексная игра*, которая включает в себя элементы различных видов игр, так как речь идет о социально-гуманитарной экспертизе, в которой используются знания различных дисциплин. Объектом социально-гуманитарной экспертизы являются социальные явления, которые включают в себя все многообразие элементов культуры (эстетические, моральные, когнитивные, коммуникационные и др.) в их принадлежности человеку как субъекту социальных процессов. По своей цели социально-гуманитарная экспертиза вызвана необходимостью оперативного получения знания для решения задач гуманитарного содержания: права человека, угроза здоровью и жизни людей, оказание помощи в экстремальных ситуациях и др.

Поэтому проведение такой экспертизы нуждается в тщательном и гибком проектировании всего процесса. Это надо делать с учетом возможных трудностей, так как сложность объекта экспертизы вызывает неожиданные ситуации, и эксперт вынужден не только проводить детальный расчет предпринимаемых шагов для получения экспертных данных, но и заготавливать различные варианты для их получения. Уже в этом в *подготовку проведения экспертизы включается элемент игры*, требующий воображении в проектировании моделей поведения объекта экспертизы и вариантов коррекции.

Итак, эксперт должен быть готов корректировать процедуру комплексной экспертизы, так как объект экспертизы имеет живой и динамичный характер, поэтому происходит его изменение в процессе экспертной оценки. Однако экспертиза предполагает получение оперативного знания, поэтому важно научиться быстро совершать необходимую коррекцию. Для того и прибегают к экспертизе, что, во-первых, для принятия решения требуются оперативные знания, а не длительные научное исследование с помощью разных дисциплин, во-вторых, получение оперативного знания не должно быть отягощено давлением конъюнктурных факторов, поэтому экспертиза всегда предполагает независимость как ее необходимое условие.

**3.2. Общие условия и подготовка проведения экспертной игры**

Игра проводится после чтения лекций по основным теоретическим четырем темам курса «Социальная экспертиза» в течение месяца. В начале второго месяца подробно сообщается о характере игры, ее цели, о тематике, о форме аттестации игры и о критериях оценки.

На одном из последующих занятий проводятся **тренинг**, который будет подготовки к игре. Предлагаются два тренинга: «Выбор объекта экспертизы» и «Независимый эксперт».

**Тренинг «Выбор объекта экспертизы**». Преподаватель сам или один из студентов в краткой форме напоминает студентам критерии выделения объектов социальной экспертизы. Дает задание назвать общественные явления и процессы, которые сейчас нуждаются в экспертизе. Задача: выбрать объект, назвать критерии, по которым делался выбор, аргументировать свою позицию, сформулировать цель, для которой будет проводиться социально-гуманитарная экспертиза. Элемент игры будет состоять в том, что другие студенты оспаривают выбор выступающего по каждому шагу и доказывают, что выбранный объект не требует экспертизы. То есть студентам предлагается разыгрывание соответствующих ролей доказывающего правомерность объекта экспертизы и ненужность ее проведения, так как не ясно, как решить проблему. Итог подводится оценкой «доказал актуальность социально-гуманитарной экспертизы», «не доказал необходимость социально-гуманитарной экспертизы».

**Тренинг «Независимый эксперт**». Исходной посылкой является идея, что эксперт всегда испытывает давление на ход проведения экспертизы и ему надо освободиться от всевозможных влияний. Студенты делятся на две части. Одна часть в роли экспертов играет роль стремящихся к полной независимости, а другая часть занята тем, чтобы повлиять на действия экспертов, изыскивая для этого разные средства. Итог подводится оценкой «независимый эксперт», «сомнительный эксперт».

В качестве подготовки к проведению игры проводятся **консультации** по выбору темы, литературы, жанра экспертного отчета. Задача консультаций состоит в том, чтобы был осознан характер предстоящей игры в экспертизу, где студенты должны выступить в неожиданной для них роли. Разумеется, об этом приходится говорить на лекциях, но экспертное знание отличается от научного знания по терминологии, по целям, по практическому значению.

**3.3. Основные этапы проведения экспертизы в игровой форме**

С этой точки зрения важно рассмотреть основные этапы проведения игры в процессе обучения. В самой общей форме можно выделить *пять этапов* в процессе проведения игровой формы экспертизы.

**Первый этап игры**

Выбор объекта экспертизы, который для проведения социально-гуманитарной экспертизы должен носить актуальный характер, волновать большие группы людей и быть в центре общественных дискуссий. Вот тут студент начинает понимать, чем отличается экспертиза от научного исследования и реферата.

В реальной жизни эти объекты возникают сами по себе в виде важных событий, острых конфликтов и кризисных процессов. Студентам нужно иметь определенный уровень социального мышления, чтобы в череде событий и явлений уметь выделить такие объекты. Для определения объекта своей экспертизы студентам на занятиях предлагается определенная тематика, но с настоятельной просьбой, что они должны сами выбрать тему экспертизы, основываясь на собственном социальном опыте и опыте чтения научной литературы. Например, такая:

Россия как объект социальной экспертизы

Российская повседневная жизнь как объект экспертизы

СМИ как объект экспертизы.

Телевидение как объект экспертизы

Интернет как объект экспертизы

Развитие современной российской политической системы как объект экспертизы

Но важно выбрать такую тему, которая была бы интересна для студентов и связана с общественными дискуссиями по поводу проходящих в стране событий и процессов.

Таким образом, первый шаг в понимании того, что такое социально-гуманитарная экспертиза, есть выбор объекта. То есть выбор такого социального явления, которое нуждается в экспертизе. Такая игра на выбор объекта, задаваемая на занятии в аудитории, вызывает оживление, но важно сделать так, чтобы при этом высказывались аргументы для обоснования своего выбора.

Практика проведения такой игры показывает, что если оценивать тех, кто выбирает объект экспертизы, то в качестве такового студенты брали то, с чем приходится сталкиваться в повседневной жизни. Кто-то брал экспертизу телевидения, кто-то – общественный транспорт, для кого-то острой проблемой стало высшее образование. Но есть и такие студенты, кто выбирал тему из опыта своей подработки. Например, один студент написал эссе о своей работе на скорой помощи.

**Второй этап игры**

Выбор статусной роли субъекта экспертизы, в качестве которого студент собирается провести экспертизу. Имеется в виду, что студент может принять различные экспертные роли: социолога, психолога, философа или человека с определенным профессиональным опытом столкновения с объектом экспертизы. Все зависит от потенциала студента соответствующего курса обучения.

Вполне понятно, что большая часть назначают себя социологами с определенными профессиональными знаниями. Важно также помнить, что экспертиза – это не научное исследование и не реферат, а оценка объекта в соответствии с определенными основаниями, поэтому нужно научиться высказывать оценочные суждения, выбирая те или иные основания для оценки. И оценочные знания нужно предоставить быстро, а не растягивать их получение на месяцы и годы. Но самое главное – эксперт предоставляет знание, за которое он несет определенную ответственность, так как на его основе принимается важное решение. Мысленное проигрывание различных возможных ролей и выбор одной из них включает в себя использование знаний из различных областей социально-гуманитарных знаний, которые студенту приходится вспоминать и примерять на себя.

**Третий этап игры –** выбор заказчика экспертизы.

Как мы уже отметили, что проведение игры включает в себя и выбор концептуальных основ проведения социально-гуманитарной экспертизы. Студенту важно понять, что оценка социальных процессов должна вестись с точки зрения реально существующей системы гуманистических ценностей, нравственных норм и категорий, (справедливости, честности, порядочности, совести и т. д.), общецивилизационной модели прав и свобод человека, зафиксированных в системе международного права.

Кроме того, *первичным субъектом* гуманитарной экспертизы (ее заказчиком) является гражданин государства, то есть простой человек, как принято говорить, который живет своими повседневными заботами и в любой ситуации ищет телесного, социального и духовного комфорта, собирая из фрагментов разбитой социокультурной структуры нечто целое, позволяющее воссоздать личностную идентичность и обрести жизненные ценности. Поэтому первичным заказчиком социально-гуманитарной экспертизы являются и учёный, и политик, и домашняя хозяйка, и студент и т.д. Профессиональный эксперт в этом случае является лишь представителем всех этих людей. Следовательно, в игре студент должен научиться примерять разные социальные роли, учиться соучастию и сопереживанию.

В ходе игры важно донести до каждого участника, что простой человек оценивает социальную реальность не отстранённо, а изнутри созданного им жизненного мира. Следовательно, он оценивает мир всем своим существом, изменениями в своей духовной структуре, в своих социальных качествах. То есть такая *реальная экспертиза* проводится не столько в виде суждений и оценок, сколько изменениями личности, ее поступками, всем ее поведением. Свою экспертизу человек совершает в форме *жизненного опыта,* который, как «сын ошибок трудных», не может быть логически стройным и последовательным. Что касается студента как участника игровой экспертизы, то в этом случае необходима определенная педагогика формирования способности соучастия, без которого невозможна адекватная оценка объекта социально-гуманитарной экспертизы.

До студента в ходе игры важно донести, что простой человек имеет иную, житейскую логику, которая включает в себя другой ряд понятий и образов. Этот опыт реальной экспертизы должен быть основой экспертного опыта и экспертного знания. В ходе игры важно воспроизвести этот обыденный язык. С этой целью в проведении экспертной игры студентам предлагается тема, которая требует воспроизведения социально дифференцированной лексики.

Например, тема, в которой в качестве заказчика экспертизы выступил вышедший на свободу заключенный, который захотел избавиться от уголовного сленга (фени). Можно также предложить анализ студенческого сленга или сленга определенной молодежной субкультуры, которая вызывает определенный интерес.

Важно в ходе игры понять одно: знания простых людей не имеют расчлененного на дисциплины характера, поэтому междисциплинарный подход для них является естественным подходом, но при этом есть социокультурные различия в статусах и образе жизни, которые необходимо научиться моделировать в игре, а затем использовать это умение в экспертной практике.

**Четвертый этап игры** - выбор основания и постановка цели проведения экспертизы.

В качестве основания могут выступать различные системы существующих ценностей, поставленная на данный момент заказчиком экспертизы цель, существующая культура, существующие эталонные образцы (мировой опыт, достижения прошлого, инновационные предложения и др.). На лекции по проведении экспертизы приходится специально останавливать внимание на понятии ценности, давать определенный исторический и теоретический материал из области аксиологии, но данный этап проектирования экспертизы заставляет студенты вспомнить все это и выбрать то основание, которое требуется характером объекта, заказчиком и субъектом экспертизы.

**Пятый этап проведения игры** – выбор и конструирование совокупности дисциплин, необходимых для проведения комплексной экспертизы.

То есть это все вопросы, которые непосредственное затрагивают жизнь человека, его частные интересы, которые, вместе с тем, существуют у всех людей и в этом смысле это такие проблемы, которые по степени общности такие же, как вопросы развития культуры. Поэтому в качестве научных дисциплин, которые ближе всего к объекту социально-гуманитарной экспертизе, являются социальная антропология и социология культуры.

В проведении экспертной игры обнаруживается, что не все студенты могут пользоваться знаниями, полученными по разным дисциплинам, которые они изучали на предыдущих курсах. Свои знания они еще рассматривают как материал для сдачи экзамена и зачета, а не как инструмент для профессиональной работы. Но при этом студенты знают, что социально-гуманитарная экспертиза проводится комплексно, поэтому ему важно взаимодействовать с другими студентами из группы, которые могли бы выступить представителями различных областей гуманитарных знаний: психологии, лингвистики, культурологии и др. Этими знаниями студенты на 4-м курсе обладают, но лучше, если они будут объединяться, чтобы дополнять друг друга, так как каждый знает что-то лучше, а что-то хуже, поэтому в проведении комплексной игры по экспертизы они могут обогатить друг друга знаниями и умениями.

**Шестой этап игры** – выбор формы отчетности и публикации результатов экспертизы.

Этот этап экспертной игры является очень важным, так как на нем демонстрируются результаты проведенной экспертизы. В зависимости от поставленной цели перед экспертизой они должны произвести наибольший эффект в решении поставленной практической задачи, в разрешении возникших конфликтов, в преодолении кризиса – или просто удовлетворить оперативной информацией заказчика. На этом этапе в игре важно еще раз разыграть варианты ролей заказчика и вспомнить формулируемые ими цели. Важно подчеркнуть, что результаты экспертизы и форма публикации предназначены для того, чтобы решить проблему, не решать которую нельзя. Или мы решаем проблему, или нет.

В этом случае очень важно найти источник для публикации экспертного знания и довести его до общественности. Формально говоря, это проблема критики и подцензурного знания. Дело в том, что всегда есть стереотипная точка зрения, но результаты экспертизы могут выходить за пределы разрешенного к публикации.

В этом эпизоде игры можно разыграть роли критика, позицию официального органа и автора экспертного текста, в котором необходимо донести до публики выводы, которые дают возможность адекватной оценки объекта экспертизы и решения социокультурной задачи.

Обычно возникает три позиции, которые можно разыграть: делать ритуальные ссылки на закон и документы, издавать экспертный отчет «самиздатом» и писать «в стол». Что лучше? Эксперт должен выбирать, как довести свои знания до общественности и не быть осужденным за экстремизм. В этом случае в игре важно научиться политкорректности. (см.: Ионин Л.Г. Политкорректность: дивный новый мир).

Комплексная социально-гуманитарная экспертиза считается завершенной, когда полученный экспертный отчет публикуется в различной форме и активно включается в социокультурный процесс.

Для проведения экспертной игры на этом этапе игра протекает в форме выбора формы*практического* использованиярезультатов экспертизы. Опыт проведения такой игры выявил следующие формы использования результатов экспертизы:

1. авторитетные рекомендации;
2. общественное информирование;
3. профессиональная критика;
4. комплексное проектирование;
5. коллективное разрешение конфликта в составе персонала;
6. использования материалов для обучения и повышения социокультурной компетентности персонала;
7. в качестве средства личностной формы самопознания.

Выбрав одну или несколько из этих форм, студент должен сыграть роль автора соответствующего текста отчетного доклада. Если это авторитетные рекомендации, то участник игры должен сыграть роль опытного высокостатусного ученого, практика или общественного деятеля, чтобы от его имени давать соответствующие рекомендации. Например, у нас в стране в роли авторитетных экспертов чаще всего выступали члены РАН. Или студент выбирает в качестве эксперта известного социолога, который прославился своей общественной деятельностью и своей принципиальной позицией в обсуждении гуманитарных проблем.

**3.4. Оценка результатов и эффективности экспертного знания**

В экспертном знании важны не только научные знания, но и оценки. Поэтому, когда опубликованы результат экспертизы, а в нашем случае, когда студент выступил к отчетом об экспертизе, главная задача – выстоять, отстоять свою позицию, привлечь сторонников к своей оценке из разных областей культуры, для чего доказывать, аргументировать.

В отличие от научного знания, экспертное знание социально-гуманитарного характера включено в социокультурный контекст. Научная статья публикуется и включается в контекст научных работ других авторов. Экспертная публикация требуют привлечения общественного внимания и заказчика. Поэтому в игре необходимо кому-то выступить (в СМИ, на собрании, дать интервью и др.), то есть у студентов нужно вырабатывать умение определенной пропагандистской, общественной деятельности, деятельности в области связей с общественностью, в проведении социальной рекламы. Например, строится дом и при этом сносится сквер из прекрасных деревьев. Возникает общественное движение в защиту деревьев с поддержкой экспертов.

Важно также обсудить трудности в проведении экспертной игры. Например, проведение гуманитарной экспертизы задерживает слабая справочная база по разным отраслям социально-гуманитарных наук. Многие справочные материалы имеют просветительский характер, поэтому дают лишь определенные фрагменты информации, не снабженные ссылками на научную литературу.

Вторая важная проблема – методологическая. В частности, выбор «основного звена» в системе социальных явлений, их «клеточки», выделяя и оценивая которую, мы тем самым «вытягиваем» всю систему социокультурных элементов и взаимосвязей, выражающих положение человека в целом. В качестве такой социокультурной клеточки могут быть самые разные явления. В качестве классического примера можно назвать суицид, явление, которое было рассмотрено Э. Дюркгеймом более ста лет назад и показано, что через самоубийство можно воспроизвести все общество и дать ему социально-гуманитарную оценку.

При этом важно учесть, что выбор «основного звена» не может быть однозначным. Любая экспертиза, в особенности гуманитарная, должна быть оценкой существующих явлений с точки зрения их значимости в развитии духовной структуры человека, в формировании стиля жизни и жизненного мира человека в целом. Для адекватной оценки важно выделить то социокультурное явление, которое позволяет выразить духовную структуру человека целостно, всесторонне. Например, это будет невыплата зарплаты, то есть неполучение человеком того социального эквивалента его затрат, в той денежной форме и в тех функциях, которые сложились в современном российском обществе в качестве социокультурного источника существования каждого из его членов (жилищная проблема, образование и др.).

Объекты социально-гуманитарной экспертизы имеют сложный и противоречивый характер, поэтому требуется привлечение гуманитарных дисциплин для теоретического моделирования объекта и сохранения его целостности в идеальном виде. Поэтому обучение технологии проведения социально-гуманитарной экспертизы, в том числе и в виде игры, возможно лишь на старших курсах университета, когда накоплен достаточный информационный потенциал и социальный опыт, без которого экспертиза будет мало чем отличаться от результатов научного исследования.

**3.5.Общая оценка комплексной экспертной игры**

В проведении экспертизы происходит ролевая игра, когда учащийся в ходе защиты своего экспертного отчета примеряет на себя разные роли процедуры экспертизы, понимая, что это необходимо для освещения и оценки какого-то нового аспекта и новой ситуации. Этот момент особо ценен для самооценки полученного знания и приобретенных социокультурных и профессиональных способностей, так как возникает понимание экспертом важности самой проблемы экспертизы и понимание требований к эксперту.

Лекционный монолог или выступление с сообщением на семинаре не всегда достигает цели. Хотя и абстрактно студенты могут воспроизвести по памяти, что такое экспертное знание, но такое воспроизведение тренирует только память и не приносит понимания проблемы, так как не превращается в личное знание, которое можно использовать на практике. А если нет личного знания, то нет и умения.

Между тем как в игре, когда студент при выборе моделирует определенную проблему, которая его интересует теоретически или которая им пережита в личном опыте, знание усваивается на уровне практического умения, которое отличается от действительного умения только тем, что допущенная ошибка не влечет ответных реальных санкций и полученные экспертные знания не обладают достоинством достоверного.

**Раздел 4. Возможности игровых форм проведения экспертизы в виртуальном пространстве Интернета**

**4.1. Новое пространство развития игрового способа развития способности проведения социальной экспертизы**

Наличие виртуального пространства создает новые возможности в проведении экспертной игры. Причем, виртуальная экспертная игра расширяет возможности самостоятельно выступать в роли эксперта, так как само вхождение в сетевое сообщество заставляет пользователя играть определенную роль и высказывать суждения по тем или иным вопросам.

Согласимся с тем, что «виртуальная коммуникация и Интернет не имеют никакого значения для содержания социологических идей, а равным и любых других идей, не только гуманитарных, но даже технических и информационно-технологических»[[11]](#footnote-11). И тот же процитированный автор приходит к выводу, что сейчас происходит «превращение учебного процесса из человеческого общения учителя и ученика в изготовление знания с заранее заданными параметрами»[[12]](#footnote-12). Это значит, что создание текстов с активным использованием данных Интернета, в том числе по экспертизе, превращается из творческого труда, где ценятся новые идеи и новые выводы, в игру, в которой главное – соблюсти правила игры, которые задаются редакторами изданий и модераторами общения в сетевом сообществе.

Тем не менее, несмотря на здоровый скептицизм в оценке роли Интернета, в социологии появился новый объект исследования, который имеет две стороны: идеальную и реальную.

Реальная сторона виртуальной социальной реальности является предметом специального исследования, и мы не будем детально ее касаться в методичке. Отметим только, что социолог получил дополнительную площадку для *наблюдения*, в том числе включенного, и проведения социальных *экспериментов* по определенным гуманитарным и социокультурным проблемам.

Важно научить студентов серьезно «играть» в эту занимательную социологическую игру, в которой социолог *наблюдает* за поведением удаленных от него людей и за происходящими в большом отдалении от него социокультурными процессами. Важно также, чтобы наблюдение было *избирательным* и *постоянным*, а не скольжением по поверхности в поиске занимательных новостей и экзотичных явлений.

Приобретение нового виртуального опыта наблюдения ничем нельзя заменить, но только надо всегда помнить, что объем социального объекта в виде сетевого общества ограничен, так как реально студент может наблюдать лишь за тем, что попадает в поле зрения собственников порталов, сайтов и пользователей Интернета, размещающих свои посты и комменты.

Но есть еще идеальная сторона социальной реальности, которая является продуктом субъективно заданного конструирования и поведения. Игровой аспект с этой стороны выражен в большей степени. Он выражен в опыте участия в различных интернет-форумах и общения в сетевых сообществах.

**4.2. Условия проведения гуманитарного аудита в сетевом сообществе**

В сетевом сообществе постоянно возникают различные центры гуманитарного аудита. Они могут возникать на основе известных журналов и газет (например, в «Литературной газете»[[13]](#footnote-13) и др.), на базе тех или иных научных центров и вузов (см., например[[14]](#footnote-14)), научных центров по социологии (ВЦИОМ, ФОМ и др.), в специальных сетевых сообществах («Фейсбук», «Вконтакте», «Живой журнал», «Частный корреспондент» и др.), концентрироваться вокруг того или иного социально активного блогера или сосредотачивать на специальном портале[[15]](#footnote-15).

Исследования последних лет в области методики использования возможностей Интернета в изучении социологии показывают, что в этом направлении важно сохранить традиции реальной экспертизы и цельного живого чтения в качестве матричного способа усвоения социальной информации и способа развития социального мышления при проведении социально-гуманитарной экспертизы.

**Раздел 5. Рекомендации по самостоятельной работе студентов**

**5.1. О пользе, ответственности и мотивации самостоятельной работы по социально-гуманитарной экспертизе**

Любая форма обучения в вузе предполагает самостоятельную работу студентов наряду с другими формами учебных занятий: лекции, семинары, консультации, конференции, коллоквиумы, дистанционные занятия и др. Но если оценивать все многообразие занятий, то, по большому счету, самостоятельная работа есть главная форма обучения, стержень всех других форм, без которого содержание дисциплины лекций не будет глубоко понято и по-настоящему усвоено, а не просто «сдано» для получения очередной оценки. Без дисциплинированной и напряженной самостоятельной работы не будут сформированы никакие компетенции, если студент не осознает свою ответственность за приобретение своих профессиональных компетенций.

Следовательно, к самостоятельной работе надо относиться очень серьезно. Ее надо рассматривать широко, а не просто как время учебы, которое отдается на усмотрение студента и его никто при этом не контролирует. На самостоятельную работу студентов надо смотреть как время учебы, в которое происходит углубление и закрепление получаемых знаний, оценку которым студент может тоже дать сам. В этом случае он свободен и может сам ставить перед собой конкретные профессиональные цели, выбирает приоритеты среди изучаемых дисциплин, формирует свой научный интерес, без которого не бывает университетского образования.

Но хорошо известно, что можно много и часто говорить об ответственности, призывать к совести и строго требовать, но результат будет невысоким. Скорее всего, у студента возникнет негативное отношение к учебе как к тяжелой обузе, которую нужно сбросить при первой возможности. Поэтому различные дисциплины студенты «проходят», а зачеты и экзамены – «сдают». К сожалению, такое отношение к учебе как к чему-то чуждому стало привычным и еще более усилилось, когда возобладал чисто количественный, цифровой подход к оценке результатов учебы.

Поэтому практически исчезло отношение к знанию как к источнику бескорыстной радости, которую приносит познание нового. Если радость и осталась, то в том случае, когда студент угадывает правильный ответ при тестировании или получает высокую оценку на экзамене. Таким образом, из учебного процесса исчезла главная мотивация, которая движет в одинаковой степени студентом вуза и его преподавателем: радость открытия нового знания. Студент все чаще уподобляется сосуду с загруженной информацией, которую надо лишь вовремя загрузить и вовремя выгрузить.

Между тем студент и преподаватель делают одно общее дело – осваивают знания, которые являются частью жизни каждого человека. Поэтому надо не просто запомнить информацию, а пережить социальные знания, пропустить их через собственный опыт и попробовать использовать в решении собственных существующих социальных проблем. В этом одна из предпосылок формирования компетентности социолога, который получаемые знания пропускает через свой личный опыт.

Этим самым студент в области социальных наук отличается от студента естественных дисциплин: объекты исследования в социально-гуманитарных науках в самом себе в виде личного опыта и всегда перед глазами в виде действий других людей, поэтому тут не нужны приборы и лаборатории, чтобы их обнаружить. В этом преимущество обучающихся социологов, социальных работников и психологов, но в этом и сложность. Дело в том, что социальные явления – это формы жизни людей, сами люди в их отношениях друг к другу, поэтому надо быть очень осторожными и очень серьезными, чтобы взять на себя ответственность за изучение социальных проблем, результат решения которых может повлиять на жизнь людей.

Иногда говорят, что отличие между студентом и ученым в том, что студент узнает то новое, что было открыто до него, а ученый стремится открыть то новое, которое до него было не замечено, не исследовано и не осмыслено. Но ведь чтобы пройти по однажды уже пройденной дороге, тоже надо немало усилий, времени и дисциплины. Все будут помнить, кто покорил тут или иную скалу первым, но чтобы взобраться на нее сотый или тысячный раз на ту же скалу, но уже другому человеку, тоже необходимо иметь соответствующие способности. С этой точки зрения студент и преподаватель являются партнерами в учебном процессе, а не ранжируются по властной вертикали. К тому же путь, который проходит студент в освоении известных знаний, может натолкнуть научного руководителя на некие новые обстоятельства и новые аргументы, которые позволят более глубоко обосновать свою научную позицию.

Так что учебный процесс глубоко демократичен. Если и есть в нем проявление власти, то в виде возникающей страсти раскрыть существо рассматриваемой проблемы: она захватывает и напрягает ум, собирает память и приковывает все внимание человека в такой степени, что он полностью подчиняется процессу познания. Если нет такой духовной власти над человеком в процессе узнавания и анализа нового, то не будет и ответственности за результаты познания. Тогда учеба превращается в формальный акт запоминания и сдачи поглощенных, но не переваренных знаний преподавателю, который в таком случае боится даже задавать вопросы, чтобы не «спугнуть» выдаваемую студентом информацию. Видимо, потому и возникли тесты, в которых нужно только выбрать нужный ответ, но тест, как это делает преподаватель, уже не задаст на ходу еще один вопрос, более сложный или простой, чтобы расшевелить студента и заставить его думать над решением задачи или заниматься поиском ответа на возникшие вопросы. Увы, все это должен научиться делать студент, так как самые мощные компьютеры могут только считать, выполнять задание по заданной программе и фиксировать результаты, а думать они не могут.

Поэтому любой вопрос, просьба самостоятельно оценить новый социальный факт, ту или иную точку зрения или теорию часто вызывают недоумение и ставят в безысходный тупик. Если это происходит, значит, студент не научился главному: он не способен самостоятельно оценивать и рассуждать, так как приобретенное им знание является чужим для него. Студент же оценивает такие вопросы как проявление зловредности преподавателя, который решил «утопить» студента. К тому же он везде слышит и читает о том, что сейчас есть совершенно новые методы преподавания, которые не доставляют студенту никакого труда и позволяют получать высокие оценки. Например, вместо теоретического знания давать только визуальные презентации, которые не требуют напряжения ума.

Наконец, при количественном и, одновременно, формальном и несамостоятельном подходе к учебе и к оценке ее результатов складывается целая технология академической нечестности в виде самых различных форм, которые постоянно обновляются по мере того, как возникают все новые требования к студентам и новые нормы учебного процесса, которые изобретаются вузами, чтобы противостоять академической нечестности. И вряд ли этот поток форм обмана со стороны студентов можно остановить, если не перейти к качественной системе оценки результатов учебы, то есть научить студентов думать.

Таким образом, чтобы стать ответственным за качество получаемых знаний, необходимо иметь *качественную мотивацию*, которая порождается личным, глубоко продуманным и эмоционально пережитым интересом к получаемым знаниям. Для этого важно, чтобы культура такого интереса формировалась уже в школе и получила продолжение в вузе. Учеба в вузе тем и отличается от учебы в школе, что в вуз молодой человек приходит самостоятельно, делая свой профессиональный выбор в соответствии со своими склонностями, интересами и возможностями.

С этой точки зрения любая форма обучения невозможна без самостоятельной работы и должна завершаться самостоятельной работой, в качестве которой, как известно, выступает выпускная работа бакалавра, магистра и аспиранта. Если, скажем, студент не проявляет самостоятельности на лекции и молчит, если ему что-то непонятно из сообщения лектора, но он не ставит дополнительных вопросов, не перечитывает записей лекции, чтобы понять свой конспект, то эффективность от такого посещения лекции очень низкая. Кроме того, если в аудитории нет ответной реакции от студентов, то у лектора нет желания рассказать что-то дополнительное, что не запланировано, но сказать бывает интересно самому лектору, но он по глазам студентов видит, что им это не надо.

То же самое и на семинарском занятии. Если студенту просто ограничиться выступлением на заданную тему положенное число раз, если оно оговаривается, то можно слыть активным студентом и получить отличную оценку. Однако такая активность имеет отчасти формальный характер, так как в такой «отработке» не видна заинтересованность студента в решении теоретически интересных задач или в критике определенной точки зрения. Студенты привыкают просто излагать материал, транслировать получаемое знание, без критического отношения к нему. А сели нет критического отношения, то, следовательно, нет прочного усвоения полученного материала, и нет умения к самостоятельному анализу проблемы и к отстаиванию своей точки зрения.

Таким образом, студенты всегда должны помнить, что все годы обучения они должны использовать с наибольшей производительностью, которая во многом зависит от них, от их самостоятельности. Если они сами не осознают, что знания, которые они получают, нужны им как хлеб насущный, который они будут потреблять всю жизнь, постоянно пополняя и расширяя свой запас знаний, то вряд ли они с гордостью могут сказать, что получили университетское образование. Только такая мотивация в обучении, основанная на высокой культуре самостоятельного обучения, сделает знание фундаментальным, так как только самостоятельно полученное и продуманное знание является наиболее прочным и эффективным в практической профессиональной деятельности.

**5.2. Качественное изменение характера современного социологического знания**

Таким образом, радикальным образом изменился характер социологического знания. В стремлении самостоятельно осмыслить этот качественный скачок в развитии социологии студент не может не замечать, что на исследователя ложится все большая ответственность в производстве достоверного знания. Социолог все чаще становится не только исследователем, а экспертом, наряду с политологом, лингвистом, психологом и др. представителями социально-гуманитарных дисциплин.

Совсем недавно эту роль в нашей стране выполняла художественная литература, литературная критика и публицистика. Исторически сложилось так, что социология получила идеологизированное и одностороннее развитие. И поскольку социология есть часть культуры, то в этом смысле социокультурный подход, опирающийся на художественную литературу, критику, искусство, в оценке и анализе общественных явлений в нашей стране имеет свои глубокие исторические корни.

И все же социология культуры имеет свои основания быть основой социально-гуманитарной экспертизы. Во-первых, к концу XIX начался кризис культуры в виде декаданса, и возникла проблема ее осмысления, которая привлекла внимание возникших новых отраслей социально-гуманитарных наук, включая культурологию, стремящихся осмыслить роль культуры в обществе и выявить истоки новых культурных форм. Хотя социология культуры в советское время считалась буржуазной наукой, чем отличалась от общей социологии, существование которой допускалось с прилагательным «марксистская». Ту же судьбу непризнания в качестве новых гуманитарных дисциплин постигли социальную антропологию и аксиологию, хотя были попытки их создания.

Следовательно, если на Западе социология культуры возникала большей частью путем дифференциации общей социологии (М. Вебер, Э. Дюркгейм, А. Вебер, К. Манхейм и др.) в начале ХХ века, то в нашей стране в результате *гуманитарного поворота*в развитии социальных науках во второй половине ХХ века. Такой поворот был вызван необходимостью осмысления Второй мировой войны и радикальными преобразованиями советского общества, начиная с 50-х годов, приведших в 90-е годы к смене общественного строя. Так возник социокультурный подход, который стал предпосылкой и особенностью развития социально-гуманитарной экспертной мысли в современном российском обществе.

Вместе с тем, нельзя не заметить, что объем гуманитарных дисциплин социокультурного профиля в учебном процессе сокращается. Активно протекает дискуссия о том, нужны ли гуманитарные наука в техническом вузе. Звучат слова о происходящей в стране гуманитарной катастрофе, когда резко сокращается набор на гуманитарные специальности из-за снижения их престижности, сокращаются гуманитарные факультеты и кафедры, сокращается объем часов на преподаваемые гуманитарные дисциплины.

И все же социально-гуманитарная экспертиза во многом распространяется под воздействием практической и общественной необходимости. Но свою роль в его распространении играет и выходящая литература по социологии. Социология культуры активно завоевывает свое место в системе социально-гуманитарных наук. Однако она еще не имеет такой популярности, как социология управления, социология семьи, труда, политики. Впрочем, в соответствии с тем состоянием, в котором находится культура в обществе в целом. Но в целом все это позволило активно готовить кадры по социальной и социально-гуманитарной экспертизе.

Известно, что современная социальная наука отказалась от какой-то единой методологии, ориентированной на теоретическое моделирование общественной системы в целом. Поэтому возник социокультурный подход, подвижный в своем содержании и ориентированный на охват изменчивой и остроконфликтной социальной реальности, в которой решающее значение приобретают экспертные знания.

**5.3. Виды самостоятельной работы по дисциплине**

Для самостоятельной работы студентов и для их использования на семинарских занятиях дан список современных учебных пособий и научных исследований по социальной и социально-гуманитарной экспертизе.

Самостоятельная работа подчинена усвоению понятийного аппарата социологии с помощью учебных материалов, указанных в списке литературы.

На тренингах необходимо активно использовать диалог при обсуждении практических проблем гуманитарной экспертизы.

Важно показать студентам не только особую систему экспертных знаний, но и сам процесс проведения социально-гуманитарной экспертизы, поэтому в овладении дисциплиной постоянно привлекаются примеры проведения современных форм экспертизы.

Перед студентами ставится задача оценить то или иное социальное явление с точки зрения принципов социально-гуманитарной экспертизы.

Студентам даются задания по поиску материалов экспертизы, существующие в Интернете и их каталогизации.

Разработана тематика написания доклада и отчета по дисциплине, в которой обращено внимание на принципы отбора объектов проведения социально-гуманитарной экспертизы.

Изучение сайтов по темам дисциплины в сети Интернет для изучения основных понятий, тематики экспертизы и подготовки к экспертной игре является одним из методов подготовки к ней и пространством ее проведения (См. раздел 4).

Таким образом, наиболее активно самостоятельная работа студента ведется при подготовке к экспертной игре, о чем подробно сказано в третьем и четвертом разделах методического пособия.

Итоговой формой контроля успеваемости студентов уровня бакалавриата и магистратуры является экспертная игра, о чем подробно сказано тоже в третьем разделе пособия.

**Раздел 6. Информационное обеспечение учебно-методического пособия**

**а) основная литература**

1. Павлов А. В. Методологические проблемы современного гуманитарного познания [Электронный ресурс]: учеб. пособие / А. В. Павлов. М.: ФЛИНТА, 2013. - 325 с. URL: <http://www.znanium.com>

2. Наука и человеческая природа: российская и западная перспектива». Международная конференция «Наука и человеческая природа: российская и западная перспектива», 6–8 ноября 2008 г. / Отв. ред. В.К. Шохин. М. : ИФРАН, 2009. 208 с. URL: <http://www.znanium.com>

3. Биоэтика и гуманитарная экспертиза: комплексное изучение человека и виртуалистика. Вып. 3 [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии ; Отв. ред. Ф.Г. Майленова. – М.: ИФРАН, 2009. 239 с.

Щукина Н.П., Никитина Б.А. О модели диалоговой технологии экспертизы социальных программ // [Социальная политика и социология](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1367199). 2012. [№ 7 (85)](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1367199&selid=22936737). С. 34-46.

**б) дополнительная литература**

1.[Сидоренко Ю. И.](http://znanium.com/catalog.php?item=tbknov&code=7&page=14#none) Экспертиза продовольственных товаров: Лабораторный практикум: Учеб. пособие / Под ред. Ю.И. Сидоренко. М.: ИНФРА-М, 2016. 182 с.

2. Человеческий потенциал как критический ресурс России [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. Б.Г. Юдин. М.: ИФРАН, 2007. – 176 с. URL: <http://www.znanium.com>

3.Социальное проектирование в эпоху культурных трансформаций [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии ; Отв. ред. В.М. Розин. М.: ИФРАН, 2008. – 272 с. –URL: <http://www.znanium.com>

5.Человек в экономике и других социальных средах [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии ; Отв. ред. В.Г. Федотова. М.: ИФРАН, 2008. 200 с. URL: <http://www.znanium.com>

6. Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерения. М., 2002. 266 с.

7.Бобылев В., Исаев Н., Смирнов С. Методические подходы к социально-экономической экспертизе законопроектов // Экономист. 2001. № 8. С. 59-66.

8.Корнев Н.Р. Экспертиза социального изменения // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. 2005. № 4. С. 34-38.

9.Кошовец О. Особенности экспертного знания в России // Вопросы экономики. 2007. № 11. С. 25-43.

10.Сидельников Ю.В. Экспертиза: состояние и тенденции развития // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 2. С. 122-130.

11.Сунгуров А. Экспертное сообщество: в поисках себя // Гражданский форум – Санкт-Петербург. № 3. СПб., 2003. С. 190-198.

12.Козырьков В.П. Новые социально-онтологические аспекты коммуникации в развитии образовательной субкультуры //Вестн. ННГУ «Инновации в образовании». Вып. 1 (6). Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2005. С. 232-244.

13.Козырьков В.П. «Тройное дно» интернетзнания // Интернет-конференция Козырьков В.П. «Социология и Интернет: перспективные направления исследования», с 15.11.04 по 18.02.05. URL: <http://club.fom.ru/entry.html?entry=1883>

http://ecsocman.hse.ru/text/16216303/

14. Воронин П. Социология и Интернет: дискуссия состоялась. Раздел: У нас не социология, а интернет-социология, и не знание, а интернет-знание. Фрагменты статьи В. П. Козырькова) // Материалы журнала «Социальная реальность». М.: Фонд «Общественное мнение». 2005. № 1. URL: <http://bd.fom.ru/report/cat/journ_socrea/number_05_01/gur050105>

15.Ионин Л.Г. Политкорректность: дивный новый мир. М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2012. 112 с.

16.Дубин Б.В. Традиция, культура, игра в социологии Юрия Левады // [Общественные науки и современность](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=446861). 2007. [№6](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=446861&selid=9918156). С. 31-38.

Рейн Н.А. Использование метода метафорической деловой игры в преподавании социологии // [Педагогическое образование в России](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=966856). 2011. [№ 3](https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=966856&selid=16896961). С. 181-186.

Трайнев В.А. Учебные деловые игры в педагогике, экономике, менеджменте, управлении, маркетинге, социологии, психологии. Методология и практика проведения : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 033400 "Педагогика". М.: 2005.

**в) Интернет-ресурсы**

**Веб-адреса научно-исследовательских и аналитических центров:**

**Электронные архивы отечественных журналов по социальной экспертизе:**

1.Гуманитарное развитие в России и за рубежом. Экспертно-аналитический Портал // <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize>

2. Гуманитарные технологи в социальной сфере. Технологии гуманитарной экспертизы и социального аудита // <http://portal.gersen.ru/component/option,com_mtree/task,listcats/cat_id,223/Itemid,50/>

3. Гуманитарная экспертиза социальных проектов // <http://www.oprf.ru/newsblock/news/1031/chamber_news>

4. Нежметдинова Ф.Т. Гуманитарная экспертиза как фактор сохранения человеческого потенциала // Вестник ТИСБИ. Вып. № 1 за 2000. URL: [http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2000/issue1/17.html](http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2000/issue1/17.html;)

**Электронные библиотеки по социальной экспертизе:**

1. Тульчинский Г.Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология // <http://hpsy.ru/public/x2871.htm>

2. Луков В.А. Гуманитарная экспертиза: от теории к практике

<http://www.zpu-journal.ru/zpu/2006_4/Lukov_Val2/27.pdf>

3. Жарова М.В., Пашкус Н.А., Петровская Е.Н. и др. Технологии гуманитарной экспертизы и социального аудита: Учебно-методический комплекс. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. 228 с. URL: <http://window.edu.ru/window_catalog/files/r64261/umk07.pdf>

4. Гуманитарная экспертиза // http://www.hdirussia.ru/43

5. Тульчинский Г.Л.: Социальный аудит и гуманитарная экспертиза: проблема институционализации // URL: http://viperson.ru/wind.php?ID=291207

6. Братченко С. Гуманитарная экспертиза в «школе самоопределения» // URL:<http://www.pchela.ru/podshiv/45/school.htm>

7. Скоркин О.А. Гуманитарная экспертиза в системе образования // URL:<http://www.intelros.ru/readroom/bioyetika-i-gumanitarnaya-yekspertiza/vyp-1-2007/7366-gumanitarnaya-yekspertiza-v-sisteme-obrazovaniya.html>

8. Типология экспертизы в образовании // URL:http://www.in-exp.ru/mo-52009/69-favourit-mo05-09/244-typ-expertiz.html

9. Ашмарин И.И., Юдин Б.Г. Основы гуманитарной экспертизы // Человек, 1997, №3. URL: <http://ihtik.lib.ru/tmp/zmnh_10sept2005/_ihtik.lib.ru_10sept2005_1892.htm>

11. Жукоцкий В.Д. Судьбы социального гуманизма в современном мире // URL: http://www.intramail.ru/~zhukotskiy/humanism.htm

12. Перевезенцев С. Крах гуманизма. Человечество вступило в новую эпоху // URL: http://www.voskres.ru/articles/gumanizm.htm

13. Сандагийн Э. Основные версии гуманизма // URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/sandagijn/modphil02_18.html>

14. Тульчинский Г.Л.: Социальный аудит и гуманитарная экспертиза: проблема институционализации // URL: <http://www.viperson.ru/wind.php?ID=291207>

15. Христианские ценности или «гуманизм» Содома? // URL: http://www.pravoslavie.ru/jurnal/814.htm

16. Юдин Б.Г. От этической экспертизы к экспертизе гуманитарной // URL:<http://www.zpu-journal.ru/gumtech/expert_exam/articles/2007/Yudin/>

17. Юдин Б.Г. От гуманитарного знания к гуманитарным технологиям // URL:http://www.zpu-journal.ru/gumtech/expert\_exam/articles/2007/Yudin/2/

18. Юдин Б.Г., Луков В.А. Высшее образование и проблема человеческого потенциала России // URL: <http://www.zpu-journal.ru/gumtech/education/articles/2007/Yudin&Lukov/>

19. Позаченюк Е.А. Экспертология // Уч. pап. Таврического нац-го университета. Симферополь, 2001. Вып. № 6 (45). URL: <http://www.ccssu.crimea.ua/internet/Education/notes/edition6/n06008.html>

**Раздел 7. Фонд оценочных средств дисциплине**

**7.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине**  «Социально-гуманитарная экспертиза**»**

(наименование дисциплины)

|  |  |
| --- | --- |
| Формируемые компетенции  (код компетенции, уровень освоения – при наличии в карте компетенции) | Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций |
| *ПК-7 –* Способность использовать базовые теоретические знания, практические навыки и умения для участия в научных и научно-прикладных исследованиях, аналитической и консалтинговой деятельности | *Знать 1:* Социально-психологические основы консультирования;  *Знать 2:* Принципы и особенности формирования политики в социальной, культурной, экономической сфере;  *Знать 3:* Основные методы представления результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации.  *Уметь 1:* Представлять результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации;  *Уметь 2:* Осуществлять критический анализ программ, стратегий, управленческих решений;  *Уметь 3:* Разрабатывать критерии, системы показателей, норм в соответствии с целью консультирования.  *Владеть 1:* Практическими навыками использования базовых теоретических знаний в научно-прикладной деятельности;  *Владеть 2:* Навыками представления результатов исследования виде научного отчета, статьи или доклада, аналитического заключения, консалтинговой рекомендации;  *Владеть 3:* Навыками разработки предложений и рекомендаций по улучшению социальных программ и стратегий, принятия управленческих решений.  *Мотивация 1:* Готов принимать участие в организации и проведении социологических исследований;  *Мотивация 2:* Готов применять базовые теоретические знания в аналитической и консалтинговой деятельности. |
| *ПК-10 –* Способность использовать знание методов и теорий социальных и гуманитарных наук в аналитической работе, консультировании и экспертизе в рамках производственно-прикладной деятельности | *Знать 1:* Основные отечественные и зарубежные теории социальных и гуманитарных наук;  *Знать 2:* Основные методы сбора и анализа социологической информации;  *Знать 3:* Общие принципы использования методов и теорий социальных и гуманитарных наук в аналитической работе, консультировании и экспертизе.  *Уметь 1:* Пользоваться научной литературой для подготовки социологических исследований;  *Уметь 2:* Применять в профессиональной деятельности базовые и профессионально-профилированные знания и навыки по основам социологической теории и методам социологического исследования;  *Уметь 3:* Экстраполировать теоретические знания в практическую деятельность (в т.ч. в аналитическую работу, консультирование и экспертизу).  *Владеть 1:* Навыками использования теоретических знаний в производственно-прикладную деятельность;  *Владеть 2:* Способностью применять научные парадигмы в обработке и интерпретации данных;  *Владеть 3:* Навыками самостоятельного проведения фундаментального исследования.  *Мотивация 1:* Готов использовать различные способы поиска и анализа социологической информации;  *Мотивация 2:* Готов использовать знания методов и теории социальных и гуманитарных наук в рамках производственно-прикладной деятельности. |

**7.2.Критерии и шкалы для интегрированной оценки уровня сформированности компетенций для программы бакалавров «Социально-гуманитарная экспертиза»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Индикаторы компетенции** | **ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ** | |
| **Незачтено** | **Зачтено** |
| **Полнота знаний** | Отсутствие знаний теоретического материала.  Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок. |
| **Наличие умений** | Отсутствие минимальных умений . Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа | Продемонстрированы все основные умения, решены все основные задачи с отдельными несущественным недочетами, выполнены все задания в полном объеме. |
| **Наличие навыков**  **(владение опытом)** | Отсутствие владения материалом. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа | Продемонстрированы навыки  при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов. |
| **Мотивация(личностное отношение)** | Полное отсутствие учебной активности и мотивации |  |
| **Характеристика сформированности компетенции** | Компетенция в не сформирована. отсутствуют знания, умения, навыки, необходимые для решения практических (профессиональных) задач. Требуется повторное обучение | Сформированность компетенции полностью соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков и мотивации в полной мере достаточно для решения сложных практических (профессиональных) задач. |
| **Уровень сформированности компетенций** | Нулевой | Высокий |

**7.3.Перечень контрольных заданий и иных материалов, необходимых для оценки знаний, умений, навыков и опыта деятельности**

**7.3.1.Вопросы к зачету по дисциплине \_\_Социально-гуманитарная экспертиза**

|  |  |
| --- | --- |
| Вопрос | Код компетенции *(согласно РПД)* |
| Понятие социальной экспертизы. | ПК-7 |
| Объект и субъект экспертизы. | ПК-7 |
| Функции социальной экспертизы. | ПК-7 |
| Основные виды социальной экспертизы. | ПК-7 |
| Особенности и структура экспертного знания | ПК-7 |
| Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре. | ПК-7 |
| Природа ценностей. Основные концепции. | ПК-7 |
| Ценность как общественное отношение. | ПК-7 |
| Классификации ценностей в современной культуре. | ПК-10 |
| Ценностные аспекты социального познания. | ПК-10 |
| Ценность и оценка. | ПК-10 |
| Объективные и субъективные основы истинной оценки. | ПК-10 |
| Субъект и объект оценки. | ПК-10 |
| Системы гуманизма как основания оценки. | ПК-10 |
| Основные требования к субъекту экспертизы. | ПК-10 |
| Основания и принципы экспертизы. | ПК-10 |
| Современные объекты экспертизы. | ПК-10 |
| Междисциплинарный подход к проведению экспертизы. | ПК-10 |
| Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений. | ПК-10 |
| Россия как объект социальной экспертизы | ПК-10 |
| Российская повседневная жизнь как объект экспертизы. | ПК-10 |
| СМИ как объект экспертизы. Телевидение. Интернет. | ПК-10 |
| Развитие современной российской политической системы как объект экспертизы. | ПК-10 |

**7.3.2.Типовые задания для текущего контроля успеваемости**

**Задачи для оценки компетенции «ПК-7» (***указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств):*

Задача 1. По каким критериям выделяется объект социально-гуманитарной экспертизы?

Задача 2. Каковы признаки комплексной социальной экспертизы?

Задача 3. Что является целью социально-гуманитарной экспертизы?

Задача 4. Какова роль социально-гуманитарной экспертизы в современном обществе?

Задача 5. Чем экспертное знание отличается от научного и обыденного?

Задача 6. Что является источником ценностей?

Задача 7. Назовите основные классификации ценностей и покажите, как они используются в экспертизе

Задача 8. Назовите основные классификации ценностей и покажите, как они используются в экспертизе.

Задача 9. Каковы требования к социальному эксперту? Каковы требования к социальному эксперту?

Задача 10. Что является основанием оценки при проведении экспертизы?

**7.3.3.Итоговое задание для оценки компетенции «ПК-10»** (*указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств):*

*Тренинг «Выбор объекта экспертизы*». Преподаватель сам или один из студентов в краткой форме напоминает студентам критерии выделения объектов социальной экспертизы. Дает задание назвать общественные явления и процессы, которые сейчас нуждаются в экспертизе. Задача: выбрать объект, назвать критерии, по которым делался выбор, аргументировать свою позицию, сформулировать цель, для которой будет проводиться экспертиза. Элемент игры будет состоять в том, что другие студенты оспаривают выбор выступающего по каждому шагу и доказывают, что выбранный объект не требует экспертизы. То есть студентам предлагается разыгрывание соответствующих ролей доказывающего правомерность объекта экспертизы и ненужность ее проведения, так как ясно, как решить проблему. Итог подводится оценкой «доказал актуальность экспертизы», «не доказал необходимость экспертизы». Этот тренинг позволяет проверить сформированность всех трех компетенций, но в большей степени

*Тренинг «Независимый эксперт»*. Исходной посылкой является идея, что эксперт всегда испытывает давление на ход проведения экспертизы и ему надо освободиться от всевозможных влияний. Студенты делятся на две части. Одна часть в роли экспертов играет роль стремящихся к полной независимости, а другая часть занята тем, чтобы повлиять на действия экспертов, изыскивая для этого разные средства. Итог подводится оценкой «независимый эксперт», «сомнительный эксперт». Этот тренинг позволяет все три компетенции, главным образом

**7.3.4. Вопросы для коллоквиумов, собеседования**

Вопросы для оценки компетенции «ПК-7» (*указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств)*

1. Понятие социально-гуманитарной экспертизы.
2. Объект и субъект гуманитарной экспертизы.
3. Функции социальной экспертизы.
4. Основные виды социально-гумантаной экспертизы
5. Особенности и структура экспертного знания
6. Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре.
7. Природа ценностей. Основные концепции.
8. Классификации ценностей в современной культуре.
9. Ценность и оценка.
10. Объективные и субъективные основы истинной оценки.
11. Субъект и объект оценки.

Вопросы для оценки компетенции «ПК-7» (*указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств):*

1. Системы гуманизма как основания оценки.
2. Основные требования к субъекту экспертизы.
3. Основания и принципы экспертизы.
4. Современные объекты экспертизы.
5. Гуманистический подход к социально-гуманитарной экспертизе
6. Междисциплинарный подход к проведению экспертизы.

Вопросы для оценки компетенции «ПК-10» ( *указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств):*

1. Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений .
2. Россия как объект социальной экспертизы
3. Российская повседневная жизнь как объект экспертизы.
4. СМИ как объект экспертизы. Телевидение. Интернет.
5. Развитие современной российской политической системы как объект экспертизы.

**7.3.5.Задания (оценочные средства), выносимые на зачет**

**Задания для оценки компетенции «ПК-7» ( *указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств):***

1. Понятие социально-гуманитарной экспертизы.
2. Функции социально-гуманитарной экспертизы.
3. Основные виды социально-гуманитарной экспертизы.

**Задачи для оценки компетенции «ПК-10» (*указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств):***

1. Объективные и субъективные основы истинной оценки в экспертизе.
2. Субъект и объект оценки в экспертизе.
3. Системы гуманизма как основания оценки.

**7.4. Фонд оценочных средств для магистратуры**

**7.4.1.Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине**  «Социальная экспертиза**» (магистратура)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Код компетенции\* | Содержание компетенции | Планируемые результаты обучения | Наименование  оценочного средства |
|  | ПК-6 | способность обрабатывать и анализировать социологические данные для подготовки аналитических  решений, экспертных заключений и рекомендаций | ЗНАТЬ: Основные методы сбора и анализа информации в области социокультурных явлений | *Выбирается из приложения 2* |
| УМЕТЬ: Анализировать собранную социокультурную информацию | *Выбирается из приложения 2* |
| ВЛАДЕТЬ: навыками статистического и качественного анализа данных в области | *Выбирается из приложения 2* |
| Мотивация: Готов использовать навыки обработки и анализа социологических данных для подготовки аналитических решений  Готов провести социально-гуманитарную экспертизу разработанных и внедренных проектов и программ | *Выбирается из приложения 2* |
|  | ПК-7 | способность и готовность к планированию и осуществлению проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений | Знать:  Основные этапы подготовки и планирования проектных работ в области изучения общественного мнения  Методами и методиками проведения социальной экспертизы  Механизмы работы маркетинговых служб |  |
| Уметь:  Использовать социологические данные для подготовки и планирования проектных работ в области изучения общественного мнения  Представлять результаты проведения социальной экспертизы  и научную методологию для саморазвития |  |
| **Владеть:**  Методами и методиками проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений  Навыками планирования и осуществления проектных работ в области изучения общественного мнения  Навыками организации работы маркетинговых служб |  |
| **Мотивация:** Готов провести социальную экспертизу политических и научно-технических решений  Готов к планированию проектных работ в области изучения общественного мнения |  |
|  | ПК-11 | способность использовать углубленные специализированные теоретические знания, практические навыки и умения для организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности. | **Знать:** Основные методы и теории социальных и гуманитарных наук  Методами и методиками проведения организации научных и научно-прикладных исследований  Основные принципы организации экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности |  |
| **Уметь:**  Выбирать необходимые социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа информации для научных и научно-прикладных исследований  Использовать социологические данные для подготовки аналитических, экспертных решений и консалтинга  Представлять результаты экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности |  |
| **Владеть:** Навыками ведения необходимой документации в соответствии с современными стандартными требованиями к отчетности, периодичности и качеству предоставления документации.  Навыками подготовки, обработки и презентации информации в числовой, табличной, графической и т.п. форме.  Навыками представления результатов научных исследований. |  |
| **Мотивация**: Готов работать с документами, составлять отчеты по итогам выполнения деятельности, готовить презентационные и информационно-аналитические материалы, в том числе для средств массовой информации |  |

**7.4.2.Критерии и шкалы для интегрированной оценки уровня сформированности компетенций для программы магистратуры «Социальная экспертиза»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индикаторы компетенции | ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ (Начальный/Базовый/Итоговый этап формирования (*нужное подчеркнуть*) | | | | | | |
| плохо | неудовлетворительно | удовлетворительно | хорошо | очень хорошо | отлично | превосходно |
| Полнота знаний | Отсутствие знаний теоретическогоматериала.  Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа | Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки. | Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибки. | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок. | Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки. |
| Наличие умений | Отсутствие минимальных умений . Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа | При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения.  Имели место грубые ошибки. | Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания но не в полном объеме. | Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами. | Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи . Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами. | Продемонстрированы все основные умения,решены все основные задачи с отдельными несущественнымнедочетами, выполнены все задания в полном объеме. | Продемонстрированы все основные умения,. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном  Объеме без недочетов |
| Наличие навыков  (владение опытом) | Отсутствие владения материалом. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа | При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки.  Имели место грубые ошибки. | Имеется минимальный  набор навыков для решения стандартных задач с некоторыми недочетами | Продемонстрированы базовые навыки  при решении стандартных задач с некоторыми недочетами | Продемонстрированы базовые навыки  при решении стандартных задач без ошибок и недочетов. | Продемонстрированы навыки  при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов. | Продемонстрирован творческий подход к решению нестандартных задач |
| Мотивация(личностное отношение) | Полное отсутствие учебной активности и мотивации | Учебная активность и мотивация слабо выражены, готовность решать поставленные задачи качественно отсутствуют | Учебная активность и мотивация низкие, слабо выражены, стремление решать задачи качественно | Учебная активность и мотивация проявляются на среднем уровне, демонстрируется готовность выполнять поставленные задачи на среднем уровне качества | Учебная активность и мотивация проявляются на уровне выше среднего, демонстрируется готовность выполнять большинство поставленных задач на высоком уровне качества | Учебная активность и мотивация проявляются на высоком уровне, демонстрируется готовность выполнять все поставленные задачи на высоком уровне качества | Учебная активность и мотивация проявляются на очень высоком уровне, демонстрируется готовность выполнять нестандартные дополнительные задачи на высоком уровне качества |
| Характеристика сформированности компетенции | Компетенция в не сформирована. отсутствуют знания, умения, навыки, необходимые для решения практических (профессиональных) задач. Требуется повторное обучение | Компетенция в полной мере не сформирована. Имеющихся знаний, умений, навыков недостаточно для решения практических (профессиональных) задач. Требуется повторное обучение | Сформированность компетенции соответствует минимальным требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков в целом достаточно для решения практических (профессиональных) задач, но требуется дополнительная практика по большинству практических задач. | Сформированность компетенции в целом соответствует требованиям, но есть недочеты. Имеющихся знаний, умений, навыков и мотивации в целом достаточно для решения практических (профессиональных) задач, но требуется дополнительная практика по некоторым профессиональным задачам. | Сформированность компетенции в целом соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков и мотивации в целом достаточно для решения стандартных практических (профессиональных) задач. | Сформированность компетенции полностью соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков и мотивации в полной мере достаточно для решения сложных практических (профессиональных) задач. | Сформированность компетенции превышает стандартные требования. Имеющихся знаний, умений, навыков и мотивации в полной мере достаточно для применения творческого подхода к решению сложных практических (профессиональных) задач. |
| Уровень сформированности компетенций | Нулевой | Низкий | Ниже среднего | Средний | Выше среднего | Высокий | Очень высокий |

**7.4.3.Перечень контрольных заданий и иных материалов, необходимых для оценки знаний, умений, навыков и опыта деятельности**

**Вопросы к экзамену по дисциплине \_\_Социальная экспертиза**

|  |  |
| --- | --- |
| Вопрос | Код компетенции *(согласно РПД)* |
| Понятие социальной экспертизы. | ПК-6 |
| Объект и субъект экспертизы. | ПК-6 |
| Функции социальной экспертизы. | ПК-6 |
| Основные виды социальной экспертизы. | ПК-6 |
| Особенности и структура экспертного знания | ПК-7 |
| Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре. | ПК-6 |
| Природа ценностей. Основные концепции. | ПК-6 |
| Ценность как общественное отношение. | ПК-6 |
| Классификации ценностей в современной культуре. | ПК-7 |
| Ценностные аспекты социального познания. | ПК-7 |
| Ценность и оценка. | ПК-7 |
| Объективные и субъективные основы истинной оценки. | ПК-7 |
| Субъект и объект оценки. | ПК-7 |
| Системы гуманизма как основания оценки. | ПК-7 |
| Основные требования к субъекту экспертизы. | ПК-7 |
| Основания и принципы экспертизы. | ПК-11 |
| Современные объекты экспертизы. | ПК-11 |
| Междисциплинарный подход к проведению экспертизы. | ПК-11 |
| Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений. | ПК-11 |
| Россия как объект социальной экспертизы | ПК-11 |
| Российская повседневная жизнь как объект экспертизы. | ПК-11 |
| СМИ как объект экспертизы. Телевидение. Интернет. | ПК-11 |
| Развитие современной российской политической системы как объект экспертизы. | ПК-11 |

**Типовые задания для текущего контроля успеваемости**

**Задачи для оценки компетенции «ПК-6»**

Задача 1. По каким критериям выделяется объект социальной экспертизы?

Задача 2. Каковы признаки комплексной социальной экспертизы?

Задача 3. Что является целью социальной экспертизы?

Задача 4. Какова роль социальной экспертизы в современном обществе?

Задача 5. Как выбрать объект экспертизы?

Задача 6. Чем экспертное знание отличается от научного и обыденного?

Задача 7. Что является источником ценностей?

**Задания для оценки компетенции «ПК-7»**

Задача 1. Назовите основные классификации ценностей и покажите, как они используются в экспертизе

Задача 2. Назовите основные классификации ценностей и покажите, как они используются в экспертизе.

Задача 3. Каковы требования к социальному эксперту? Каковы требования к социальному эксперту?

Задача 4. Что является основанием оценки при проведении экспертизы?

**Итоговое задание для оценки компетенции «ПК-11»**

*Тренинг «Выбор объекта экспертизы*». Преподаватель сам или один из студентов в краткой форме напоминает студентам критерии выделения объектов социальной экспертизы. Дает задание назвать общественные явления и процессы, которые сейчас нуждаются в экспертизе. Задача: выбрать объект, назвать критерии, по которым делался выбор, аргументировать свою позицию, сформулировать цель, для которой будет проводиться экспертиза. Элемент игры будет состоять в том, что другие студенты оспаривают выбор выступающего по каждому шагу и доказывают, что выбранный объект не требует экспертизы. То есть студентам предлагается разыгрывание соответствующих ролей доказывающего правомерность объекта экспертизы и ненужность ее проведения, так как ясно, как решить проблему. Итог подводится оценкой «доказал актуальность экспертизы», «не доказал необходимость экспертизы». Этот тренинг позволяет проверить сформированность всех трех компетенций, но в большей степени

*Тренинг «Независимый эксперт»*. Исходной посылкой является идея, что эксперт всегда испытывает давление на ход проведения экспертизы и ему надо освободиться от всевозможных влияний. Студенты делятся на две части. Одна часть в роли экспертов играет роль стремящихся к полной независимости, а другая часть занята тем, чтобы повлиять на действия экспертов, изыскивая для этого разные средства. Итог подводится оценкой «независимый эксперт», «сомнительный эксперт». Этот тренинг позволяет все три компетенции, главным образом

**Вопросы для коллоквиумов, собеседования**

Вопросы для оценки компетенции «ПК-6»

1. Понятие социальной экспертизы.
2. Объект и субъект экспертизы.
3. Функции социальной экспертизы.
4. Основные виды социальной экспертизы
5. Особенности и структура экспертного знания
6. Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре.
7. Природа ценностей. Основные концепции.
8. Классификации ценностей в современной культуре.
9. Ценность и оценка.
10. Объективные и субъективные основы истинной оценки.
11. Субъект и объект оценки.

Вопросы для оценки компетенции «ПК-7» *:*

1. Системы гуманизма как основания оценки.
2. Основные требования к субъекту экспертизы.
3. Основания и принципы экспертизы.
4. Современные объекты экспертизы.
5. Гуманистический подход к социально-гуманитарной экспертизе
6. Междисциплинарный подход к проведению экспертизы.

Вопросы для оценки компетенции «ПК-11» *:*

1. Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений .
2. Россия как объект социальной экспертизы
3. Российская повседневная жизнь как объект экспертизы.
4. СМИ как объект экспертизы. Телевидение. Интернет.
5. Развитие современной российской политической системы как объект экспертизы.

**7.4.4.Задания (оценочные средства), выносимые на зачет**

**Задания для оценки компетенции «ПК-6»**

1. Понятие социальной экспертизы.
2. Функции социальной экспертизы.
3. Основные виды социальной экспертизы.

**Задачи для оценки компетенции «ПК-7»:**

1. Объективные и субъективные основы истинной оценки.
2. Субъект и объект оценки.
3. Системы гуманизма как основания оценки.

**Задачи для оценки компетенции «ПК-11» *:***

1. Междисциплинарный подход к проведению экспертизы.
2. Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений.
3. Россия как объект социальной экспертизы
4. Российская повседневная жизнь как объект экспертизы.
   1. **Фонд оценочных средств по магистратуре**

**7.5.1.Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине**  «**Основные подходы и методы проведения социальной экспертизы»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Код компетенции\* | Содержание компетенции | Планируемые результаты обучения | Наименование  оценочного средства |
|  | ПК-6 | способность обрабатывать и анализировать социологические данные для подготовки аналитических  решений, экспертных заключений и рекомендаций | ЗНАТЬ: Основные методы сбора и анализа информации в области социокультурных явлений | *Выбирается из приложения 2* |
| УМЕТЬ: Анализировать собранную социокультурную информацию | *Выбирается из приложения 2* |
| ВЛАДЕТЬ: навыками статистического и качественного анализа данных в области | *Выбирается из приложения 2* |
| **Мотивация:** Готов использовать навыки обработки и анализа социологических данных для подготовки аналитических решений  Готов провести социально-гуманитарную экспертизу разработанных и внедренных проектов и программ | *Выбирается из приложения 2* |
|  | ПК-7 | способность и готовность к планированию и осуществлению проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений | **Знать:**  Основные этапы подготовки и планирования проектных работ в области изучения общественного мнения  Методами и методиками проведения социальной экспертизы  Механизмы работы маркетинговых служб |  |
| **Уметь:**  Использовать социологические данные для подготовки и планирования проектных работ в области изучения общественного мнения  Представлять результаты проведения социальной экспертизы  и научную методологию для саморазвития |  |
| **Владеть:**  Методами и методиками проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений  Навыками планирования и осуществления проектных работ в области изучения общественного мнения  Навыками организации работы маркетинговых служб |  |
| **Мотивация:** Готов провести социальную экспертизу политических и научно-технических решений  Готов к планированию проектных работ в области изучения общественного мнения |  |
|  | ПК-11 | способность использовать углубленные специализированные теоретические знания, практические навыки и умения для организации научных и научно-прикладных исследований, учебного процесса, экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности. | **Знать:** Основные методы и теории социальных и гуманитарных наук  Методами и методиками проведения организации научных и научно-прикладных исследований  Основные принципы организации экспертной, консалтинговой и аналитической деятельности |  |
| **Уметь:**  Выбирать необходимые социологические теории и методы сбора, обработки, систематизации и анализа информации для научных и научно-прикладных исследований  Использовать социологические данные для подготовки аналитических, экспертных решений и консалтинга  Представлять результаты экспертной, аналитической и консалтинговой деятельности |  |
| **Владеть:** Навыками ведения необходимой документации в соответствии с современными стандартными требованиями к отчетности, периодичности и качеству предоставления документации.  Навыками подготовки, обработки и презентации информации в числовой, табличной, графической и т.п. форме.  Навыками представления результатов научных исследований. |  |
| **Мотивация**: Готов работать с документами, составлять отчеты по итогам выполнения деятельности, готовить презентационные и информационно-аналитические материалы, в том числе для средств массовой информации |  |

**7.5.2.Критерии и шкалы для интегрированной оценки уровня сформированности компетенций для программы магистратуры по дисциплине «**Основные подходы и методы проведения социальной экспертизы**»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Индикаторы компетенции | **ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ** | |
| **Незачтено** | **Зачтено** |
| Полнота знаний | Отсутствие знаний теоретического материала.  Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок. |
| Наличие умений | Отсутствие минимальных умений . Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа | Продемонстрированы все основные умения, решены все основные задачи с отдельными несущественным недочетами, выполнены все задания в полном объеме. |
| Наличие навыков  (владение опытом) | Отсутствие владения материалом. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа | Продемонстрированы навыки  при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов. |
| Мотивация(личностное отношение) | Полное отсутствие учебной активности и мотивации |  |
| Характеристика сформированности компетенции | Компетенция в не сформирована. отсутствуют знания, умения, навыки, необходимые для решения практических (профессиональных) задач. Требуется повторное обучение | Сформированность компетенции полностью соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков и мотивации в полной мере достаточно для решения сложных практических (профессиональных) задач. |
| Уровень сформированности компетенций | Нулевой | Высокий |

**7.5.3.Перечень контрольных заданий и иных материалов, необходимых для оценки знаний, умений, навыков и опыта деятельности**

**Типовые задания для текущего контроля успеваемости**

**Задачи для оценки компетенции «ПК-6»**

Задача 1. В чем заключается критическая функция социальной экспертизы?

Задача 2. По каким критериям выделяется объект социальной экспертизы?

Задача 3. Как реализуется диагностическая функция социальной экспертизы и специфика подхода к оценке?

Задача 4. Каким образом проявляется прогностическая функция социальной экспертизы в современном обществе?

**Задания для оценки компетенции «ПК-7»**

Задача 1. Метод «элементарной клеточки» в оценке объекта социальной экспертиза.

Задача 2. Гуманистический подход к социально-гуманитарной экспертизе.

Задача 3. Междисциплинарный подход к проведению экспертизы.

Задача 4. Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений

**Задания для оценки компетенции «ПК-11»**

Задача 1. Программа проведения социальной экспертизы

Задача 2. Признаки комплексной социальной экспертизы.

Задача 3. Критерии выбора объектов социальной экспертизы и методов ее проведения

Задача 4. Ответственность эксперта за результаты социальной экспертизы

**Итоговое задание для оценки компетенции «ПК-6,7,11»**

*Тренинг «Выбор объекта экспертизы*». Преподаватель сам или один из студентов в краткой форме напоминает студентам критерии выделения объектов социальной экспертизы. Дает задание назвать общественные явления и процессы, которые сейчас нуждаются в экспертизе. Задача: выбрать объект, назвать критерии, по которым делался выбор, аргументировать свою позицию, сформулировать цель, для которой будет проводиться экспертиза. Элемент игры будет состоять в том, что другие студенты оспаривают выбор выступающего по каждому шагу и доказывают, что выбранный объект не требует экспертизы. То есть студентам предлагается разыгрывание соответствующих ролей доказывающего правомерность объекта экспертизы и ненужность ее проведения, так как ясно, как решить проблему. Итог подводится оценкой «доказал актуальность экспертизы», «не доказал необходимость экспертизы». Этот тренинг позволяет проверить сформированность всех трех компетенций, но в большей степени

*Тренинг «Независимый эксперт»*. Исходной посылкой является идея, что эксперт всегда испытывает давление на ход проведения экспертизы и ему надо освободиться от всевозможных влияний. Студенты делятся на две части. Одна часть в роли экспертов играет роль стремящихся к полной независимости, а другая часть занята тем, чтобы повлиять на действия экспертов, изыскивая для этого разные средства. Итог подводится оценкой «независимый эксперт», «сомнительный эксперт». Этот тренинг позволяет все три компетенции, главным образом

**Вопросы, на которые нужно обратить внимание при проведении миниконференции**

Вопросы для оценки компетенции «ПК-6»

1. Понятие социальной экспертизы.
2. Объект и субъект экспертизы.
3. Функции социальной экспертизы.
4. Основные виды социальной экспертизы
5. Особенности и структура экспертного знания
6. Социально-гуманитарная экспертиза в современной культуре.
7. Природа ценностей. Основные концепции.
8. Классификации ценностей в современной культуре.
9. Ценность и оценка.
10. Объективные и субъективные основы истинной оценки.
11. Субъект и объект оценки.

Вопросы для оценки компетенции «ПК-7»

1. Системы гуманизма как основания оценки.
2. Основные требования к субъекту экспертизы.
3. Основания и принципы экспертизы.
4. Современные объекты экспертизы.
5. Гуманистический подход к социально-гуманитарной экспертизе
6. Междисциплинарный подход к проведению экспертизы.

Вопросы для оценки компетенции «ПК-11»

1. Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений
2. Россия как объект социальной экспертизы
3. Российская повседневная жизнь как объект экспертизы.
4. СМИ как объект экспертизы. Телевидение. Интернет.
5. Развитие современной российской политической системы как объект экспертизы.

**7.5.4.Задания (оценочные средства), выносимые на зачет**

**Задания для оценки компетенции «ПК-6»**

1. Объективные и субъективные основы истинной оценки.
2. Субъект и объект оценки.

**Задачи для оценки компетенции «ПК-7»**

1. Диагностическая функция социальной экспертизы.
2. Прогностическая функция социальной экспертизы.

**Задачи для оценки компетенции «ПК-11»**

1. Междисциплинарный подход к проведению экспертизы.
2. Системный анализ «основного звена» в системе социальных явлений.
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