

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского

Н.Ю. Сивкина

ЭПОХА
ЭЛЛИНИЗМА
Часть 2

Учебно-методическое пособие

Рекомендовано ученым советом института международных
отношений и мировой истории для студентов ННГУ, обучающихся по
направлению подготовки 46.03.01 «История»

Нижегород
2021

УДК 94(38).08(075)

ББК Т3(0)32я73

С 34

Сивкина Н.Ю.

С 34 Эпоха эллинизма: Часть 2. Учебно-методическое пособие. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2021. – 60 с.

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор С.К. Сизов,
кандидат исторических наук, доцент А.В. Хазина

В пособии приводится программа дисциплины по выбору, даются темы для семинарских занятий и самостоятельной работы, список современной научной литературы, а также справочные материалы, включающие переводы источников, тексты для самостоятельной, аудиторной и индивидуальной работы студентов, формы контроля знаний.

Для студентов, специализирующихся по кафедрам всемирной истории.

Ответственный за выпуск: председатель методической комиссии института международных отношений и мировой истории ННГУ канд. ист. наук, доцент
С.В. Бушуева

УДК 94(38).08(075)

ББК Т3(0)32я73

© Н.Ю. Сивкина, 2021

© Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Программа курса «Эпоха эллинизма»	7
Семинарские занятия.....	10
Самостоятельная работа студентов.....	16
Приложение 1. Проблема использования Полибием термина «Эпистат».....	19
Приложение 2. Карта. Восточный поход Александра Македонского	23
Приложение 3. Карта. Распад державы Александра	24
Приложение 4. Карта. Эллинистические царства в III в. до н. э.	25
Приложение 5. Карта. Пергамское царство	26
Приложение 6. Тексты для аудиторной и индивидуальной работы	27
Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Книга XX.....	27
Афиняне чествуют Медея из Лариссы: 303/2 (Syll ³ . 342)	35
Декрет в честь Алкея из Эн: 303/2 (ISE. 6)	36
Декрет афинских добровольцев в честь Деметрия: 303/2 (ISE. 7)	36
Декрет в честь Адеманта из Лампсака: 302/1 (ISE. 9)	37
Договор Коринфской лиги 302 г. (SVA. 446)	37
Декрет Лариссы в ответ на два письма Филиппа V, отправленных в 219 и 214 гг. до н.э. (Syll. ³ 543)	39
Формы контроля знаний	42
Вопросы к зачету	53
Рекомендуемая литература	55

Введение

Эллинизм открыл для науки немецкий ученый Иоганн Густав Дройзен. Он писал свою книгу *Geschichte der Hellenismus* в 1836 – 1843 годах. В 1877–1878 годах вышло ее второе, уже трехтомное издание. А в 1883 –1885 г. под редакцией А. Буше-Леклерка появился французский перевод, для которого автор сделал некоторые добавления и исправления. Дройзен определил границы этой эпохи: от 338 г. до н. э., года, когда греки потерпели поражение от македонского царя, Филиппа II, отца Александра Македонского, и до 147 г., когда римляне захватили город Коринф, а потом в дальнейшем и вся Эллада вошла в орбиту римской империи.

Затем разделили эту эпоху таким образом: ранний эллинизм до I в. до н. э. (в этой части выделили особо александрийский период III–II века до н. э.) и затем поздний эллинизм, или эллинистическо-римская культура с I в. н. э. до 476 г., года падения Античности.

С тех пор вышло много трудов по истории Эллинизма, менялись взгляды, совершались новые археологические открытия. В настоящее время интерес к этой эпохе не только не угас, но все более возрастает, дискуссии ведутся как по старым, ставшим уже традиционными, вопросам, например, о сущности термина «эллинизм», о хронологических рамках, так и по новым проблемам, возникающих часто в результате публикаций отдельных источников, например, о специфике эллинизма в разных регионах. Выдвигаются концепции предэллинизма и постэллинизма, т. е. возникновения элементов эллинистической цивилизации до греко-македонских завоеваний и их живучести (а иногда и регенерации) после крушения эллинистических государств.

Одни теории сменяют другие, однако каких-либо общепринятых дефиниций так и не выработано. Объяснение этому явлению лежит, с одной стороны, в сложности самого исторического процесса, а с другой — в различии методологических принципов и ориентиров исследователей.

Эллинизм - это время бурных политических событий, поиск оптимальных решений в области управления, правление выдающихся людей, оценка действий которых не может быть однозначной, расцвет всех отраслей культуры. Уникальность периода кроется и в том, что все перемены в области политики, социальных отношений, экономики, военного дела и культуры связаны с взаимопроникновением элементов разных культур. В результате в эпоху эллинизма возникло общество, не похожее ни на классическое античное, ни на традиционное восточное, но в значительной мере являвшееся их синтезом.

Это взаимодействие греческих и восточных начал охватило практически все области жизни. В экономической сфере для древневосточных обществ было характерно преобладание натурального сельского хозяйства традиционного типа при крайне незначительной роли ремесла и торговли. В греческом мире, наоборот, уже с архаической эпохи началось бурное развитие ремесленного

производства и торговли. В эллинистических государствах эти две сферы хозяйствования как бы наложились друг на друга и в результате возникла «смешанная» экономика: сельское хозяйство осталось основой хозяйственной деятельности, но над ним появилась динамичная торгово-ремесленная надстройка.

Если в Греции было достаточно широко распространено классическое рабство, то для патриархального, доэллинистического Востока было характерно закабаление зависимых крестьян, особенно со стороны государства. В эпоху эллинизма и в этой области отмечается взаимодействие двух начал. Рабов классического типа в эллинистических царствах было немного, однако уже само их наличие в немалой степени влияло на обращение с крестьянами, эксплуатация которых зачастую ужесточалась под воздействием «рабских» образцов.

Новые формы приобрели в эллинистическом мире и политические структуры. Ранее на Востоке повсеместно преобладала монархия, характеризовавшаяся порой обожествлением царя и весьма значительной его властью, доходящей до абсолютной (восточная деспотия). По отношению к монарху все без исключения жители государства находились в положении подданных, полностью подчиненных воле правителя. В государстве большую роль играл бюрократический аппарат, на который опирались цари при управлении подвластными им землями. Греческому же миру была свойственна полисная форма государственности с республиканским устройством. Гражданин полиса обладал политической и личной свободой, подчинялся лишь закону и принимал участие в управлении государством. Бюрократии практически не существовало, все должностные лица были выборными. В эпоху эллинизма полисные и монархические принципы государственного устройства тоже вступили во взаимодействие.

В эпоху эллинизма резко возросла мобильность населения. Воины, торговцы, деятели культуры могли оказаться сколь угодно далеко от родины: и в новой столице Египта Александрии, и в древнем Вавилоне, и где-нибудь в Бактрии или Согдиане. И повсюду они чувствовали себя в известной мере как дома, ибо оказывались среди соотечественников, говорящих на родном греческом языке, среди близких и понятных культурных ценностей.

Конечно, роль античных и восточных элементов были неодинаковы в различных регионах эллинистического мира. Наиболее интенсивная эллинизация – процесс приобщения местного населения к греческому образу жизни, греческим цивилизационным ценностям – наблюдалась в областях Восточного Средиземноморья: в Малой Азии, Сирии и Финикии, в Египте. Кроме того, этот процесс коснулся, в основном, городов, поскольку именно они были основным местом обитания греков и македонян; сельское население – а оно повсюду составляло большинство – предпочитало придерживаться старых, догреческих традиций. Кроме того, эллинизировались высшие слои восточного общества, которые имели возможность и желание войти в «греческую среду». Что же касается таких регионов, как Месопотамия, Иран, Средняя Азия, то, за

редкими исключениями, по мере удаления от Средиземного моря греческое влияние ощущалось все менее.

А на Балканском полуострове восточное влияние практически отсутствовало, т.к. здесь не было покоренного восточного населения. Однако и эти области составляли неотъемлемую часть системы эллинистических государств, поскольку эллинистический мир был целостной системой, компоненты которой были тесно взаимосвязаны. Любые сколько-нибудь важные события, происходившие в одном государстве, немедленно откликались эхом во всех остальных.

Данное пособие предназначено для подготовки бакалавров-историков в соответствии с современными требованиями.

Планируемые результаты обучения по дисциплине являются:

Знать: основные теоретические проблемы изучения истории эллинизма, систему ключевых понятий, характеризующих историческое своеобразие этой эпохи, уяснение роли данного этапа во всемирной истории, основные конкретно-исторические факты, хронологию событий и особенности употребления терминов, цивилизационные достижения эпохи, главные типы и виды источников.

Владеть: навыками работы с разными типами источников, навыками грамотного устного и письменного изложения отдельных вопросов, научной терминологией, навыками исследовательской работы, навыками организации самостоятельной работы, подготовки эссе, докладов, рецензирования.

Уметь: излагать и анализировать конкретно-исторический материал курса, выделять главные факты и тенденции исторического процесса, определять причинно-следственные связи экономических, социально-политических и культурно-исторических процессов, выявлять общие пути развития цивилизаций и уникальность каждой из них, сравнивать различные точки зрения, делать выводы и ясно излагать собственную позицию, работать с историческими источниками, извлекать и критически оценивать содержащуюся в документах информацию, сопоставлять и обобщать сведения, понимать и объяснять те факторы, которые могли повлиять на содержание тех или иных произведений, полноту и достоверность их свидетельств, анализировать научную литературу.

Программа курса «Эпоха Эллинизма»

Введение. Сущность эллинизма, основные проблемы. Хронологические рамки эллинистической эпохи. Источники по истории эллинизма, их особенности. Современники Александра Македонского – Каллисфен, Харет, Онесикрит, Непарх, Птолемей, Аристокл, Клитарх. Сочинения периода диадохов и эпигонов: труды Иеронима из Кардии, Филарха, Арата, «Всеобщая история» Полибия. Источники римского времени: произведения Диодора, Помпея Трога, Плутарха, Курция Руфа, Арриана. Вспомогательные источники. Специфика эпиграфического материала. Степень разработанности темы в трудах отечественных и зарубежных исследователей XIX–XXI вв.

Восточный поход Александра Македонского. Проблема изучения личности Александра и оценки его деятельности. Начало правления. Возобновление Коринфского союза. Армия Александра. События в Малой Азии. Поход в Египет. Конец державы Ахеменидов. Александр в Средней Азии. Индийская экспедиция и завершение похода. Принципы управления империей в западной части, в центре и на востоке. Изменение политики царя после битвы при Гавгамелах. Центральный аппарат. Александр как царь Македонии, вождь греко-македонского союза и царь Азии. Борьба с оппозицией. Ближайшее окружение Александра. Финансовая политика. Политика по отношению к народам Азии. Градостроительная деятельность. Последние планы царя.

Период диадохов. Три основных этапа борьбы за наследство. Раздел сатрапий после смерти царя. Борьба Пердикки и Эвмена за сохранение державы. Триумvirат. Начало войны и соглашение в г. Трипарадис. События в Греции. Распад греческой коалиции и новая форма подчинения Эллады. Смерть Антипатра. Борьба Полиперхонта и Кассандра. Их взаимоотношения с греками. Установление власти Кассандра в Македонии. Решающая битва между Антигоном и Эвменом. Гибель Эвмена и конец первого периода борьбы диадохов. Второй этап войн за наследство Александра. Образование антиантигоновской коалиции. Морские победы Деметрия Полиоркета. Роль пропаганды в политике Антигона. Возобновление Коринфского союза с греками. Битва при Ипсе и гибель Антигона. Третий этап борьбы диадохов: образование эллинистических государств. Войны за Македонию. Столкновение Селевка и Лисимаха. Конец диадохов. Итоги войн. Политика синойкизма и строительство городов. Взаимоотношения диадохов с городами. Организация восточных городов. Основные тенденции экономической политики. Подъем ремесла. Рост восточной и средиземноморской торговли. Роль армии в системе раннеэллинистического государства.

Птолемеевский Египет. Государственный строй державы Птолемеев – черты восточной деспотии. Центральный аппарат власти. Управление на местах: особенности регионов. Политическая жизнь полисов. Управление хорошей и внеегипетскими территориями. Роль сельского хозяйства в экономике страны. Виды земельной собственности: царская земля, храмовая, земли клерухов, дарственная. Организация обработки земли. Положение «царских земледельцев». Организация ремесленного производства. Система царских монополий. Торговля. Финансовое дело, налоги и система откупов. Внешняя политика, основные направления. Сирийские войны. Взаимоотношения с Римом. Угнетение населения и нестабильность. Конец державы Птолемеев.

Государство Селевкидов. Территория. Строительство городов. Положение греческих полисов и восточных городов в державе Селевкидов. Автономные этносы. Автономные храмовые общины. Царские земли. Положение «лаой». Налоговая система и царская казна. Финансовая администрация. Политический строй державы. Окружение царя. Управление сатрапиями. Армия Селевкидов. Внешняя политика. Династические распри. Вмешательство Рима в восточные дела. Конец Селевкидского государства.

Македония и Греция. Утверждение власти Антигона Гоната. Особенности царской власти. Управление на местах. Положение крестьянства. Строительство городов. Торговля и доходы. Контроль Греции с помощью гарнизонов и тиранов. Хремонидова война. Этолийская и Ахейская федерации, их союзные организации и армии. Совместные действия и освобождение Греции. Реформаторское движение в Спарте. Клеоменова война и новый этап взаимоотношений Македонии и Греции. Эллинский союз 224 г. до н. э. Попытки сторон использовать лигу в своих интересах. Союзническая война 220–217 гг. до н. э. Проникновение римлян на Балканы. Договор Филиппа V с Ганнибалом. Мир в Фенике и его последствия. Вторая Македонская война. Объявление «свободы» Греции в 196 г. до н. э. Персеева война. Восстание 148 г. до н. э. и конец государства Антигонидов. Экономический упадок Греции.

Государство Атталидов. Возникновение Пергамского царства: правление Филетера и Эвмена I. Расцвет царства во II в. до н. э. «Маленькая копия Египта». Царская власть. Центральные органы управления. Армия и флот. Положение полисов: управление в городах, строительство, экономическая политика Атталидов в отношении городов. Хора и организация обработки царской земли. Система монополий. Конец Пергамского царства: загадка завещания Аттала III и восстание Аристоника.

Некоторые теоретические проблемы изучения международных отношений. Система «равновесия сил» в эллинистическом мире. Характеристика термина «политическое равновесие»: взгляды П. Тревеса, М.И. Ростовцева, В.Д. Жигунина. Понятие «международное право». Кризис системы

равновесия в конце III в. до н. э. Историографический обзор концепций восточной политики Рима: «оборонительный империализм», «случайный империализм», «агрессивный империализм».

Культура эллинизма – культура противоречий. Царский культ и его отражение в памятниках искусства. Специализация и профессионализация науки. Особенности эллинистической архитектуры, скульптуры, градостроительства. Знаменитые памятники эпохи. Литература, филология, философия, религия. Культурная рефлексия и искусство для искусства.

СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Подготовка к семинару

Подготовка к семинару начинается с ознакомления с общей «канвой» проблемы (эпоха, страна, главные действующие лица периода) по лекционному материалу и соответствующим главам учебной и справочной литературы. После этого наступает основной этап подготовки – изучение источников и их анализ (время и место создания, политические, сословные, религиозные взгляды и тенденциозность или пристрастность автора и т.п.). Если в ходе семинарского занятия используются несколько источников, то необходимо их сопоставить, в чем при освещении событий они сходятся, а в каких вопросах расходятся? В чем причины расхождений?

Естественно, при работе с первоисточниками студент обязательно должен делать выписки, более того, вдумчивый подход к древним текстам подразумевает их многократное прочтение с выписыванием важных для темы семинара мест. Затем следует обратиться к специальной литературе. Изучение монографий или статей помогает студентам найти ответы на те вопросы, по которым могут возникать затруднения при работе с источниками. Желательно, чтобы студент не пренебрегал составлением выписок или кратким конспектом литературы.

Выписки не должны быть механическим переписыванием текстов, напротив, записи следует делать так, чтобы текст не сливался в одну массу, где трудно сориентироваться. Рекомендуются придерживаться следующих правил:

- цитируемый текст должен быть кратким и отражать тот или иной момент, значимый для раскрытия изучаемой темы; некоторые части текста можно при этом пересказать своими словами;
- каждая выписка должна иметь ссылку на конкретное место из источника (*например*: Страбон. X. 41. 3; Арриан. II. 4. 3);
- для таких записей лучше использовать отдельные карточки, которые легче будет потом систематизировать и распределить в соответствии с вопросами плана занятия (доклада или контрольной работы);
- на оборотной стороне карточки следует указать тот вопрос (пункт плана), к которому относится данная выписка, и записать краткий комментарий к выписанному тексту источника;

Любое высказываемое суждение на семинаре требуется подкреплять ссылкой на соответствующее место источника и логическими доводами. Чтобы выводы были доказательными, важно учесть и сопоставить все, даже, на первый взгляд, малозначительные, свидетельства источника по каждому изучаемому вопросу, собрав их в разных разделах текста, тщательно продумать структуру и аргументацию. Простое изложение фактического материала или цитирование рассматриваемого памятника не может считаться удовлетворительным ответом.

Форма семинарских занятий может быть разнообразной – работа с источниками, диспут, ролевая игра, веб-квест и т.д. Задания студенты могут выполнять как индивидуально, так и по группам.

Если в ходе занятия студент выступает с докладом или сообщением, он должен быть готов к тому, что остальные участники занятия его дополняют, задают выступающему вопросы, отстаивают с опорой на документы свою точку зрения. Важно учитывать, что доклад предназначен в первую очередь для устного произнесения перед группой студентов. Поэтому необходимо уделить большое внимание стилю изложения, который в устном и письменном вариантах текста имеет свои особенности.

Готовясь к устному выступлению, продумайте вступительную часть, в которой нужно четко обозначить круг вопросов и проблем, которым посвящен доклад. Столь же четкими и продуманными должны быть формулируемые в заключении выводы. В основной части текста отметьте наиболее значимые места и аргументы, чтобы сделать на них логическое ударение, а также выделите те понятия, даты, имена, названия, которые могут быть сложны для восприятия на слух и потребуют или записи на доске, или более артикулированного произнесения и дополнительного разъяснения; выясните также правильное ударение в этих словах.

Чтобы не попасть в неудобное положение при ответе на вопросы и замечания преподавателя, оппонентов и слушателей, никогда не следует употреблять тех слов и терминов, точное значение которых вам не известно. Следует также обратить внимание на переходы от одного вопроса к другому, на используемые вводные слова и выражения, а также избегать слов-паразитов. Время выступления с докладом – не более 15 минут.

Темы семинарских занятий

Тема 1. Источники по истории эллинизма (веб-квест)

Введение. Цель квеста – выяснить особенности источников и принципа работы с ними. Для этого студенты делятся на группы: «археологи», «историки военного дела», «историки, изучающие внутреннюю политику», «знатоки религии и мифологии». По согласованию со студентами выбирается эллинистическое государство (можно затем организовать подобный квест по другому царству). Каждая группа получает собственное задание, выполняет поиск в сети Интернет, описывает решение своей задачи, оформляет дневник и презентацию. Срок выполнения – 1-2 недели. Затем каждая группа представляет результат своей работы и оценивается.

Задание. Группа «Археологи» должна установить, где находились древние эллинистические города, какие проблемы существуют с их идентификацией,

какие сведения о жизни населения реконструируют, какие теории или гипотезы подтверждают. «Историки военного дела» ищут отражение в нарративных источниках военных реалий, реконструируют войско, вооружение, тактику, флот, решают вопрос о степени достоверности полученного материала. «Историки, изучающие внутреннюю политику» должны установить, насколько источники позволяют реконструировать жизнь и управление данным государством, какие противоречия встречаются, чем это объясняется. «Знатоки религии и мифологии» выясняют, можно ли восстановить религиозную политику царей, какие мифы ее отражают, возможно ли опираться на них, как на исторический источник.

Естественно, каждая группа распределяет полученные задания внутри себя самостоятельно. Однако в период подготовки каждый участник или вся группа имеет возможность обратиться к преподавателю с вопросами.

Ссылки:

https://www.bookol.ru/starinnoe/antichnaya_literatura

<http://www.hist.msu.ru>

<http://centant.spbu.ru/>

<http://ancientrome.ru>

<http://symposium.ru>

Описание процесса выполнения работы. По ходу исследования группа ведет дневник, в который вносит полученную информацию, отмечает противоречия, выдвигает гипотезы. Результаты оформляют в презентацию и доклад, которые представляют на итоговой конференции.

Заключение. Прделанную группой работу оценивают другие студенты, итог подводит преподаватель. Критерии для анализа представлены в таблице.

	Критерии	Обоснование	Балл
Содержание	раскрытие темы	- полное	5
		- частичное	4/3
		- тема не раскрыта	2
Содержание	логика изложения информации и аргументированность	- Логичное изложение материала, выводы аргументированы	5
		- Логичное изложение, но без весомых аргументов	4/3
		- Отсутствие логики и аргументации	2
Самостоятельная работа группы	Слаженная работа в группе	- Четко спланированная работа группы, работа равномерно распределена	5
		- Работа частично спланирована, задействованы не все участники группы	4/3
			2

		- Работа не спланирована, за всю группу отвечают несколько студентов	
Оформлен ие работы (презентация)	Стиль презентации	- Грамотно подобрано оформление; рационально распределен материал, подобрана графика, картинки, видео; оптимально распределен на слайдах.	5
		- Несоответствие в оформлении; нарушения в распределении материала на слайдах, неудачно подобраны иллюстрации.	4/3
		- Презентация не подготовлена или выполнена с серьезными нарушениями распределения материала, качество подобранного материала низкое	2
Представл е-ние работы	Качество доклада	- В докладе полно представлены результаты работы, докладчики уверенно держатся, грамотно владеют речью, соблюдают регламент, удерживают внимание аудитории, убедительно отвечают на вопросы.	5
		- В докладе неполностью представлены результаты работы, докладчики не показывают высокое знание материала, ответы дают не полные или не убедительные, допускают речевые ошибки.	4/3
		- Результаты исследования не представлены, докладчики слабо владеют материалом, не могут ответить на вопросы	2

Оценка «5» выставляется, если группа набрала 25-23 балла;

Оценка «4» - 22–18 баллов;

Оценка «3»- 17 – 13 баллов;

Оценка «2 – 12– 0 баллов.

Тема 2. Система управления в державе Александра

Сравните особенности управления в греческих полисах и в державе Ахеменидов. Выделите районы в государстве Александра с однородными принципами управления, сформулируйте эти принципы, найдите примеры, подтверждающие их. Покажите политику Александра по отношению к завоеванным народам, выясните, менялась ли она. Сравните отношение царя к грекам-союзникам, объясните произошедшие за время Восточного похода перемены. Проследите этапы религиозной политики. Охарактеризуйте ближайших сподвижников царя и их роль в управлении державой. Оцените взаимоотношения царя и гетайров, выясните причины заговоров, итоги деятельности оппозиции.

Тема 3. Диадохи (диспут)

Цель диспута: сравнить преемников Александра и выяснить причины успехов и неудач каждого из них в политической борьбе после смерти царя.

Студенты делятся на группы, выбирают одного из диадохов и готовят его характеристику. Для этого подбирают аргументы в защиту или оправдание его действий, показывают не только военную, но и внутреннюю политику. Выступление подкрепляют ссылками на источники. Представители других групп готовят заранее вопросы для противников. Вопросы должны быть конкретны, четко сформулированы. Ответы на вопросы оппонентов должны быть корректны, без яркой эмоциональной окраски, логичными и аргументированными.

Тема 4. Государства Птолемеев, Селевкидов и Антигонидов (ролевая игра)

Цель ролевой игры: углубить знания по истории эллинистических царств.

Студенты делятся на 3 группы, в соответствии с царствами. Каждая группа представляет свое государство (характеристика любого из правителей, его внутренняя и внешняя политика, религиозная деятельность, социальные отношения в государстве, взаимоотношения царя с разными слоями населения, военное дело и т.п.). Задача группы: доказать оппонентам, что данный период правления в этом государстве был благополучным, успешным. Подумайте, каким мог быть путь развития царства без вмешательства Рима. И в чем были причины, приведшие к завоеванию эллинистических государств римлянами.

Тема 5. Градостроительная политика эллинистических царей

Охарактеризуйте градостроительную деятельность Александра Македонского, найдите на карте города, основанные им. Проследите преемственность его политики у диадохов, назовите города, основанные ими. Опишите облик некоторых городов (например, Александрии Египетской, Деметриады, Пергама, Дура-Европос, Ай-Ханум), состав населения, архитектуру, отметьте роль этих городов в политике правителей.

Тема 6. Культура эллинизма

Занятие проходит в два этапа. Поскольку тема дается на самостоятельное изучение, то первый этап – итоги индивидуальной работы. Студенты представляют доклады и презентации по выбранной теме.

Второй этап – групповая работа. Студенты получают фрагменты источников с вопросами, иллюстрации и задания к ним, выполняют творческие работы.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ

Виды самостоятельной работы

- подготовка к темам для самостоятельного изучения
- подготовка к тестам (проводится по всему курсу на зачете)
- подготовка к письменному диктанту (проводится как по пройденному материалу, так и по темам для самостоятельного изучения)
- подготовка доклада, презентации (темы можно получить на первом занятии или на предыдущем занятии)
- написание рецензии (на первом занятии каждый студент получает индивидуальное задание: ознакомится с научной публикацией и написать на нее рецензию, выполняются письменно, сдаются преподавателю в течение семестра)
- подготовка к зачету (вопросы к зачету предоставляются на первом занятии вместе со списком рекомендуемой литературы, проводится в устной (ответ на вопрос) и письменной (итоговое тестирование) форме).

Самостоятельная работа студентов направлена на самостоятельное изучение отдельных тем программы.

Цель самостоятельной работы - подготовка современного компетентного специалиста и формирование способностей и навыков к непрерывному самообразованию и профессиональному совершенствованию. Самостоятельная работа является наиболее деятельным и творческим процессом, который выполняет ряд дидактических функций: способствует формированию диалектического мышления, вырабатывает высокую культуру умственного труда, совершенствует способы организации познавательной деятельности, воспитывает ответственность, целеустремленность, систематичность и последовательность в работе студентов, развивает у них бережное отношение к своему времени, способность доводить до конца начатое дело.

Изучение понятийного аппарата дисциплины

Вся система индивидуальной самостоятельной работы должна быть подчинена усвоению понятийного аппарата, поскольку одной из важнейших задач подготовки современного грамотного специалиста является овладение и грамотное применение профессиональной терминологии. Лучшему усвоению и пониманию дисциплины помогут различные энциклопедии, словари, справочники и другие материалы, указанные в списке литературы.

Работа над основной и дополнительной литературой

Изучение рекомендованной литературы следует начинать с учебников и учебных пособий, затем переходить к нормативно-правовым актам, научным монографиям и материалам периодических изданий. Конспектирование – одна

из основных форм самостоятельного труда, требующая от студента активно работать с учебной литературой и не ограничиваться конспектом лекций.

Студент должен уметь самостоятельно подбирать необходимую для учебной и научной работы литературу. При этом следует обращаться к предметным каталогам и библиографическим справочникам, которые имеются в библиотеках. Для аккумуляции информации по изучаемым темам рекомендуется формировать личный архив, а также каталог используемых источников. При этом если уже на первых курсах обучения студент определяет для себя наиболее интересные сферы для изучения, то подобная работа будет весьма продуктивной с точки зрения формирования библиографии для последующего написания дипломного проекта на выпускном курсе.

Самостоятельная работа студента при подготовке к зачету.

Контроль выступает формой обратной связи и предусматривает оценку успеваемости студентов. Итоговой формой контроля успеваемости студентов является зачет.

В начале семестра рекомендуется внимательно изучить перечень вопросов к зачету по данной дисциплине. В течение семестра у студента должно сформироваться правильное и обобщенное видение существа того или иного вопроса за счет:

- а) уточняющих вопросов преподавателю;
- б) подготовки рефератов, докладов и т.п. по отдельным темам, наиболее заинтересовавшие студента;
- в) самостоятельного уточнения вопросов на смежных дисциплинах;
- г) углубленного изучения вопросов темы по учебным пособиям.

Кроме того, наличие перечня вопросов в период обучения позволит выбрать из предложенных преподавателем пособий наиболее оптимальный для каждого студента, с точки зрения его индивидуального восприятия материала, уровня сложности и стилистики изложения.

Изучение сайтов по темам дисциплины в сети Интернет

Ресурсы Интернет являются одним из альтернативных источников быстрого поиска требуемой информации. Их использование возможно для получения основных и дополнительных сведений по изучаемым материалам.

Темы для самостоятельного изучения

Тема 1. Восточный поход Александра Македонского

Изучите подготовку похода и состав армии Александра. Подумайте, как политическая обстановка в державе Ахеменидов сказалась на их готовности к войне. Разбирая начало похода, особое внимание уделите битве при Гранике, ее значению для продолжения войны. Описывая завоевание Малой Азии, отметьте города, которые переходили на сторону македонян и те, что оказали сопротивление, объясните получившиеся данные. Рассматривая битву при Ипсе, укажите на изменение планов царя после нее. Продвижение в Восточное

Средиземноморье не должно сводиться только к осаде Тира, посмотрите на позицию других городов. Пребывание в Египте и посещение оракула Амона рассмотрите с точки зрения идеологических изменений. Говоря о походе в Двуречье, сделайте акцент на отношении местной администрации к завоевателям. Разбирая битву при Гавгамелах, проанализируйте ее ход и итог. Проанализируйте особенности войны в верхних сатрапиях. Рассмотрите причины и последствия оппозиции в армии Александра. Поход в Западную Индию и битву с царем Пором изучите с точки зрения стратегической необходимости, и отметьте различия планов царя и солдат, приведшие позднее к бунту в Описе. Опишите возвращение в Вавилон и подчеркните итоги похода.

Творческое задание 1: Составить терминологический словарь.

Творческое задание 2: Составить сравнительную таблицу «Основные битвы Восточного похода» (численность сторон, тактика, роль полководцев и т.п.).

Тема 2. Культура эллинизма

Прежде всего, поясните особенности культуры этой эпохи: культуры синкретической, культуры противоречий. Говоря о религии, особый акцент сделайте на царском культе и его отражении в памятниках искусства. Изучите научный вклад в достижения Античности, отметив, при этом, специализацию и профессионализацию науки. Укажите тенденции развития и особенности эллинистической архитектуры, скульптуры, градостроительства. Охарактеризуйте знаменитые памятники эпохи. Анализируя эллинистическую литературу, отметьте, какие жанры получили развитие в тот период и почему. Покажите основные философские школы, процветавшие в эпоху эллинизма. Объясните особенности эллинистической утопии.

Задание: Подготовьте презентацию, доклад по теме.

Творческое задание: Создайте подборку памятников искусства, имеющих отношение к царскому культу (с обязательным указанием времени создания, авторства, если установлено, и местом хранения).

Проблема использования Полибием термина «эпистат»

Период эллинизма поставил перед исследователями много вопросов, дискуссии по которым продолжаются до сих пор. Одним из них является вопрос об использовании в источниках разных, иногда очень расплывчатых терминов для обозначения должностных лиц. Так обстоит дело, например, с термином «эпистат».

Возьмем конкретный исторический факт: после образования Эллинской лиги в 224 г. до н.э., в которую вошли Ахейский союз и Македония, а также другие города, в разных полисах и областях Греции, вероятно, с согласия союзников, появились различные представители македонской власти и усилилось военное присутствие македонян в Греции.

Первыми представителями Македонии, которых царь Антигон Досон установил в Греции после битвы при Селласии, были Таврион и Брахилл (Polyb. IV. 6. 4; 87. 8; XX. 5. 12). Таврион был оставлен в качестве «царского уполномоченного» в Пелопоннесе (Polyb. IV. 6. 4: ... τὸν ἐπὶ τῶν ἐν Πελοποννήσῳ βασιλικῶν πραγμάτων ὑπ' Ἀντιγόνου καταλελειμμένον...); на попечении Брахилла находилась побежденная в Клеоменовой войне Спарта. В отличие от Тавриона Брахилл был беотийцем, но его семья имела давние связи с македонским царским домом, так его отец Неон оказал Антигону важную услугу во время Карийского похода (Polyb. XX. 5. 7–12). Вероятно, Брахилл, занимавший должность эпистата (ἐπιστάτης), подчинялся Тавриону.

К сожалению, Полибий – наш основной источник – ограничивается лишь формальным упоминанием о должности Брахилла в Спарте; другие пассажи, в которых историк пишет о Брахилле, относятся к более позднему времени (Polyb. XVIII. 1. 2; 43. 3). Интересно, что у Полибия нет сведений о других эпистатах, находившихся в Греции.

Гораздо чаще Полибий для обозначения глав городов использует другой термин – ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως. Употребление такого расплывчатого обозначения нельзя пояснить тем, что ахейский историк просто не мог знать всех должностных лиц греческих полисов и тем более наименование глав городов в других эллинистических государствах, и поэтому в тех случаях, когда был не уверен в полученной информации, выбирал наиболее общий термин. Использование Полибием нечетких названий иногда объясняется тем, что специальная терминология в то время вообще не была развита, поэтому в эллинистических царствах для обозначения высшего круга чиновников применялись выражения, состоявшие из предлога ἐπί и существительного в генетиве. Этот оборот в самом общем смысле означает «находиться на попечении». В сущности, город, вверенный эпистату, тоже находился на его «попечении». Закономерно возникает вопрос, можно ли считать оборот ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως тождественным термину «эпистат»?

Так, например, для обозначения руководителей некоторых городов в Македонии Полибий употребляет оборот τοῖς ἐπὶ τῶν πόλεων διατεταγμένοις, говоря о преобразованиях Филиппа V после второй римско-македонской войны (XXIII. 10. 8). М. Хадзопулос полагает, что в Македонии так называли эпислатов, поскольку эпиграфический материал из Македонии содержит много упоминаний о них. С этим утверждением можно согласиться. Однако не следует забывать, что происхождение городов Македонии и местные традиции влияли на специфику органов власти. В эллинистическую эпоху македонские города обладали достаточно широкой автономией, но граждане полисов были и подданными царей со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями. Оборот с предлогом ἐπὶ и существительным в генетиве обычно использовался для обозначения служащих царской администрации в эллинистических царствах, а применительно к государству Антигонидов – для обозначения высшего круга чиновников.

Однако и должность ἐπιστάτης была обычной в городах, зависимых от эллинистических царей. Более того, в других царствах также встречаются оба термина для обозначения глав городов. В государстве Атталидов эпислат был на острове Эгина, но при этом градоначальник Пергама назывался ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως. В государстве Селевкидов, согласно Э. Бикерману, «особенностью статуса колоний было присутствие в них комиссаров правительства, называвшихся эпислатами...». Примечательно, что Полибий, говоря о событиях в Азии, употребляет термин «эпислат» лишь в отношении Диомедонта, эпислата Селевкии на Тигре (Polyb. V. 48. 12), а в другом случае использует термин, аналогичный наименованию македонских глав городов: например, Арибаз назван ὁ δ' ἐπὶ τῆς πόλεως τεταγμένος (Polyb. VII. 17. 9). Т.о., даже для глав столичных городов эллинистических царств в источниках нет единого наименования.

Примечательно, что на о. Эгина один градоначальник носил титул ὁ ἐπιστάτης τῆς πόλεως (OGIS. 329), а его предшественник был катаσταθεὶς ἐπ' Ἀιγίνας (Syll³. 642). Есть версия, что поскольку титул ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως составлен по образцу царской придворной титулатуры, то его носил не представитель общины, а царский ставленник. Но эпислат тоже являлся представителем царской администрации.

По мнению Э. Бикермана, эпислат на Востоке был, «по-видимому, доверенным лицом царя, избранным среди граждан колонии, в некотором роде “президентом” общины». По версии М. Хадзопулоса, который опирается на просопографические данные, происхождение македонских эпислатов установить можно; они являлись гражданами управляемых ими общин. Однако в государстве Атталидов эпислат о. Эгины Клеон не был местным уроженцем. Эпислат Спарты Брахилл был беотийцем (Polyb. XX. 5. 12).

Также и среди тех, кто носил титул ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως встречаются представители местной элиты, часто из так называемых «новых граждан». Например, Полибий называет пелленца Тимократа, поставленного над Аргосом

спартанским тираном Набисом ἐπὶ τῆς τῶν Ἀργείων πόλεως (Polyb. XVIII. 17. 1), но, вероятнее всего, Тимократ был из новых граждан.

Ахейский историк, вероятно, мог использовать термин «эпистат» в тех случаях, когда определенно знал, что военными полномочиями должностное лицо не располагало. Но П.Жюэль не считает, что Полибий, обозначив руководителей некоторых городов в Македонии как τοῖς ἐπὶ τῶν πόλεων διατάκταις, имел в виду македонских эпистатов. Полибий, говоря о преобразованиях Филиппа V после второй римско-македонской войны (XXIII. 10. 8), указывает, что македонский царь тогда отдал приказ руководителям городов о поиске детей казненных знатных македонян для последующего заключения их в тюрьму (Ibid.). П. Жюэль полагает, что в указанном свидетельстве Полибия речь идет о военных губернаторах, поскольку сомневается, что местные гражданские магистраты (т.е. эпистаты) располагали средствами принуждения, чтобы выполнить приказ царя.

Если принять это предположение, то можно отметить, что в III–II вв. до н.э. историческая ситуация часто складывалась таким образом, что представители власти должны были иметь не только административные, но и военные функции, для наименования этих людей более подходил оборот ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως. Поэтому в труде ахейского историка термин ἐπιστάτης встречается очень редко.

Однако едва ли различие в наименовании должности зависело только от объема полномочий этих лиц. Так, прежде считалось, что в царстве Селевкидов эпистаты были носителями лишь гражданской власти. Однако С.В. Смирнов, ссылаясь на документальные свидетельства, убедительно показал, что эпистаты могли иметь и обширные военные обязанности. С другой стороны, в государстве Атталидов чиновники на должности ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως обладали административно-контрольными функциями и являлись командирами размещенных в полисах гарнизонов, но в Аргосе Тимократ, называвшийся аналогично, военной власти сначала не имел. Лакедемонский гарнизон в городе находился в подчинении у зятя Набиса – Пифагора, а Тимократу он передал командование позднее, в силу сложившихся обстоятельств (Liv. 34. 29.14). А некий Ясон, назначенный македонянами главой города фанотейн (τεταγμένος ἐπὶ τῆς τῶν Φανοτέων πόλεως), македонских солдат в своем распоряжении точно не имел, что следует из пассажа Полибия (Polyb. V. 96. 4–8), предположительно, он располагал незначительным городским отрядом.

На название должности и на круг полномочий должностного лица, видимо, влияла конкретно-историческая ситуация и личность (точнее лояльность по отношению к правителю) кандидата. Поэтому царским ставленником вполне мог стать представитель местной гражданской общины, а в распоряжение эпистата могли предоставить военные силы.

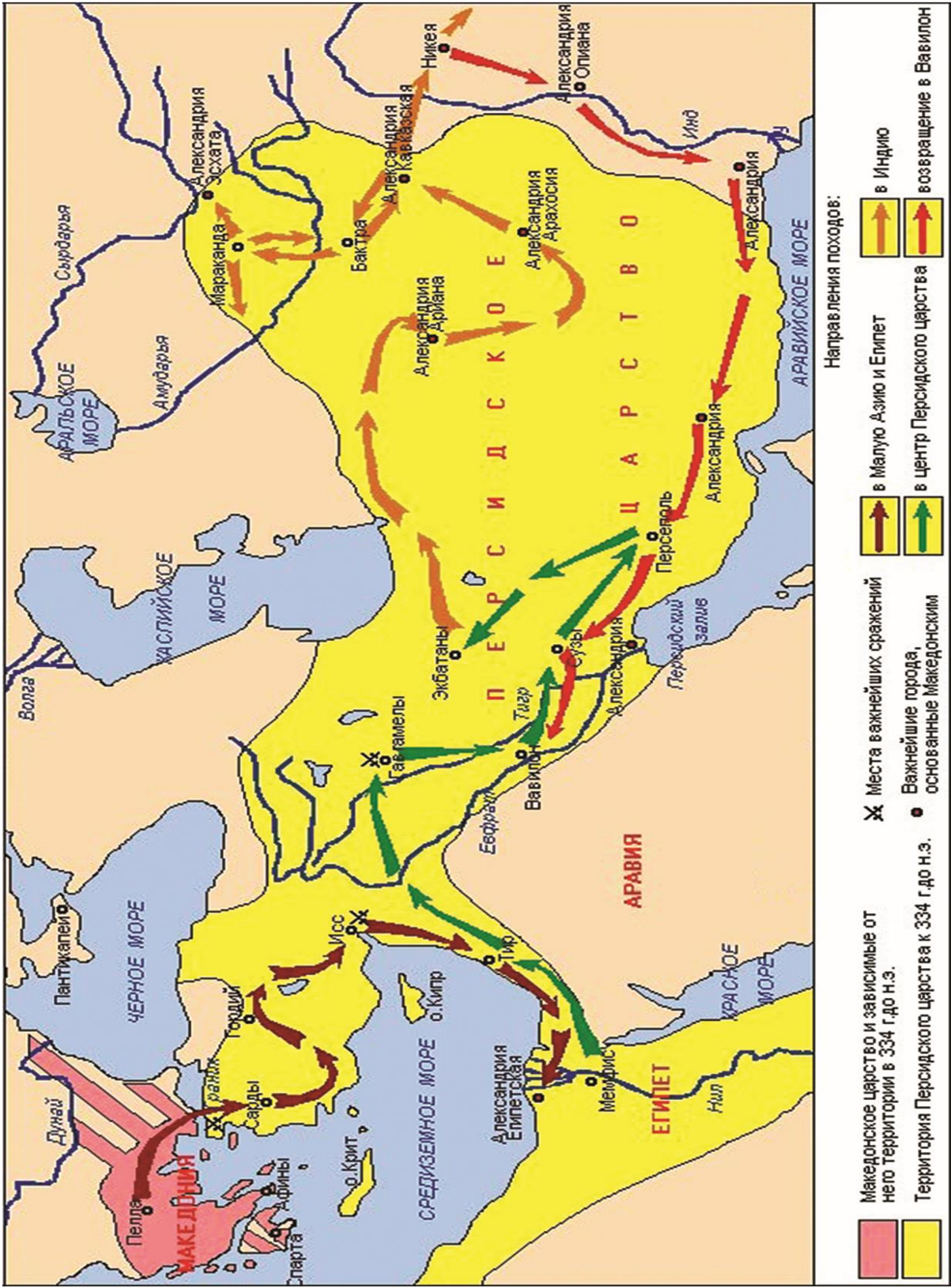
Но если происхождение и полномочия глав городов не были определяющим фактором для употребления Полибием того или иного термина, то можно ли предположить, что ахейский историк считал оборот ὁ δ' ἐπὶ τῆς πόλεως τεταγμένος тождественным термину «эпистат»? В противоречии с этим

предположением находится непропорциональное использование историком этих терминов. Вероятно, Полибий все же не считал их взаимозаменяемыми.

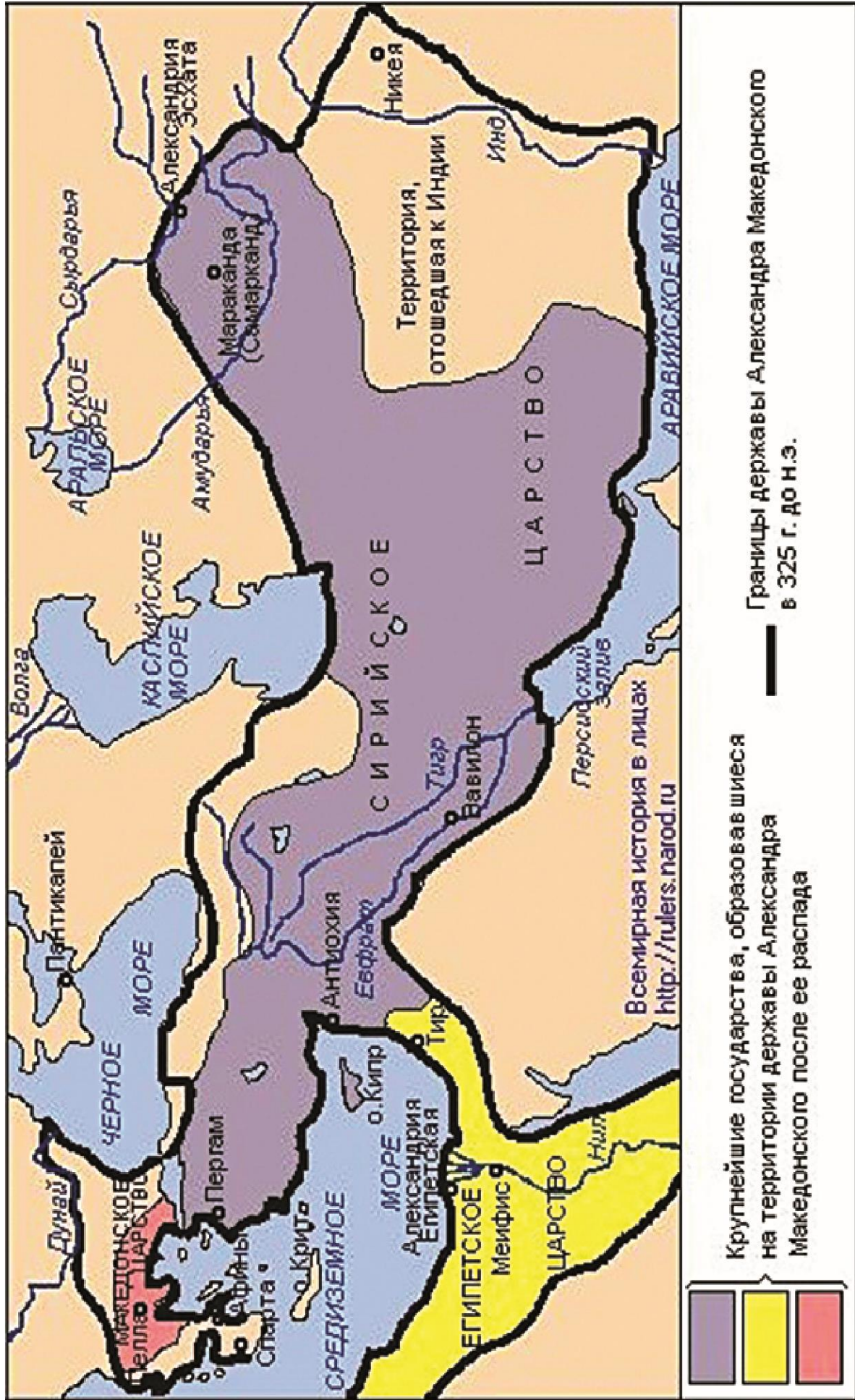
Возможно, стоит вновь обратить внимание на особенности употребления этих терминов применительно к главам македонских городов. В эпиграфике часто используется термин «эпистат», а Полибий больше употребляет оборот с генетивом, при этом речь может идти об одних и тех же должностных лицах. Вполне вероятно, ахейский историк мог использовать термин «эпистат» в тех случаях, когда располагал какими-то официальными документами, в остальных случаях он применял более общий оборот. Вероятно, подобным образом историк поступал, и говоря о событиях в других эллинистических государствах.

Восточный поход Александра Македонского

<http://www.istorya.ru/map/pohodofalex.php>

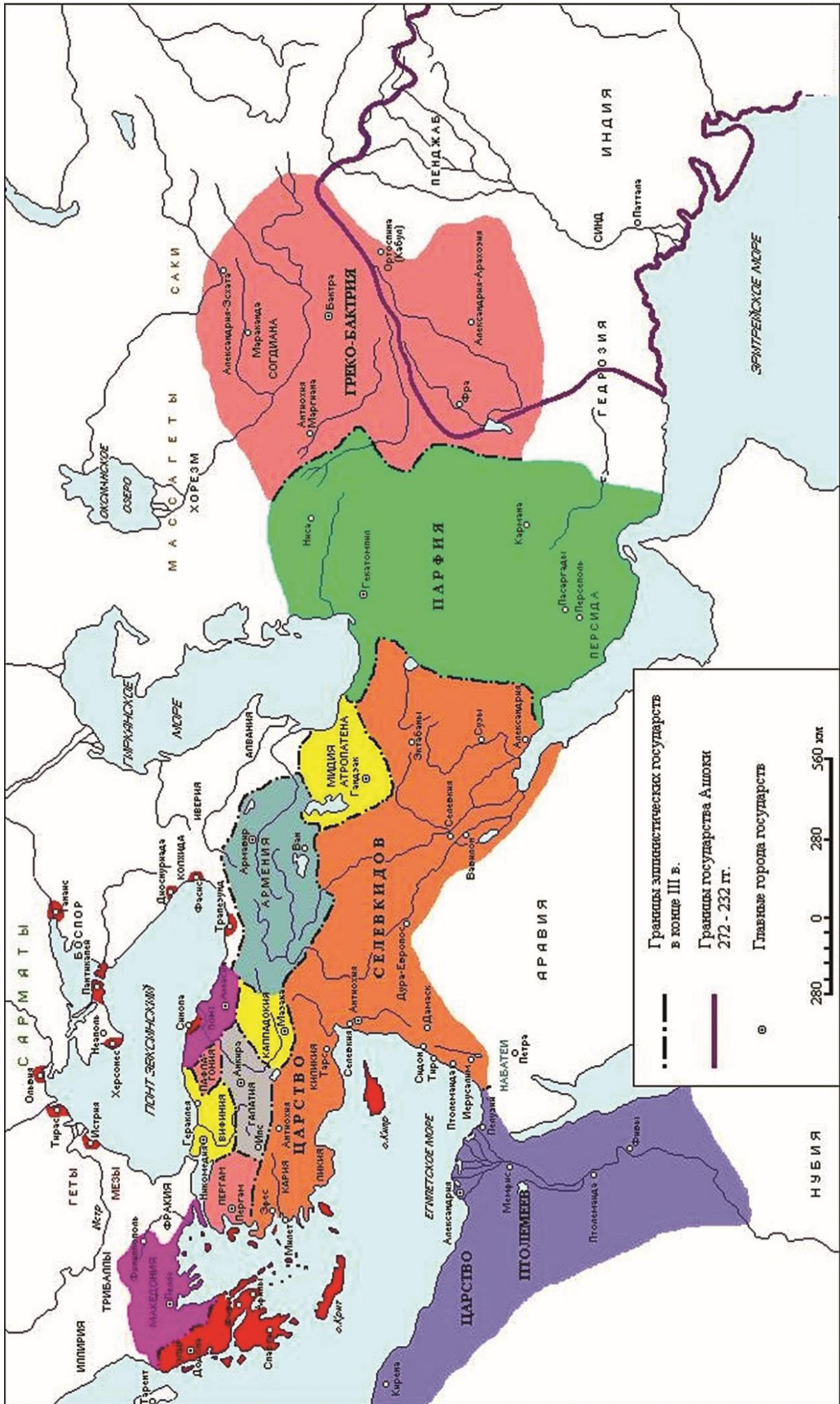


Приложение 3



<http://www.historyatlas.ru/east.html>

Эллинистические царства в III в. до н. э.



Приложение 5 Пергамское царство

(<http://www.historyatlas.ru/pergam-2.gif>)



ТЕКСТЫ ДЛЯ АУДИТОРНОЙ И ИНДИВИДУАЛЬНОЙ РАБОТЫ¹

Диодор Сицилийский Историческая библиотека. Книга XX

хсviii. Пока происходили эти события, царь Птолемей отправил родосцам зерно и другие съестные припасы в не меньшем количестве, чем посылал прежде, и 1,5 тысячи воинов, предводителем которых был македонец Антигон. (2) К этому же времени послы от афинян и других греческих полисов пришли к Деметрию, числом более пятидесяти, все они настоятельно советовали царю прекратить вражду с родосцами. (3) Когда наступила передышка в военных действиях, они многими и разнообразными речами взывали к народу и к Деметрию, но не смогли добиться согласия. Поэтому послы возвратились ни с чем. (4) Деметрий же задумал ночью напасть на город со стороны разрушенных городских стен, для этого он выбрал 1,5 тысячи солдат: самых сильных из отчаянных забияк, а из остальных – наиболее пригодных для такого дела. (5) Им он поручил тихо подобраться к укреплениям во вторую стражу, а сам, приготовившись, приказал командирам всех подразделений по его сигналу с громким криком броситься в атаку на суше и на море. (6) Когда все было исполнено, те, кто пробрался к разрушенным стенам крепости, перебив стоящих в карауле у рва, проникли в город и заняли территорию около театра. (7) Пританы родосцев, узнав о случившемся и видя, что весь город охвачен паникой, приказали защитникам гавани и городских стен оставаться на своем посту и, сражаясь, оттеснить врагов, если они атакуют, а сами, имея в распоряжении отряд эпилектов и солдат, прибывших недавно из Александрии, напали на проникших внутрь крепостных стен. (8) С наступлением дня Деметрий подал условный сигнал; солдаты, атакующие гавань и окружившие крепость со всех сторон, разом издали воинственный крик, придав смелости тем, кто удерживал часть территории около театра. Толпа детей и женщин в городе пребывала в страхе и рыданиях, как будто город уже был захвачен штурмом. (9) Во время сражения между проникшими в крепость и родосцами многие пали с обеих сторон, но сперва ни те, ни другие не уступали свои позиции, однако по мере того как родосцев становилось все больше, они с легкостью выдерживали натиск врага, потому что сражались за родину и величие, которые попирали царь. Командиры нападавших Алким и Мантий погибли, получив множество ран, из остальных многие пали в рукопашном бою, другие были захвачены в плен, лишь некоторые, сумевшие бежать к царю, спаслись; у родосцев потери тоже были большие, среди павших был притан Дамотел, прославившийся своим мужеством.

¹ Перевод всех текстов Н.Ю. Сивкиной.

хсiх. Итак, Деметрий, посчитав, что случайность вырвала из его рук завоевание города, продолжал осаду. Но отец написал ему, чтобы он прекратил войну против Родоса как можно быстрее, и он выжидал удобный момент, чтобы под благовидным предлогом заключить соглашение. (2) Тем временем Птолемей прислал родосцам письмо, в котором вначале говорил, что отправил им зерно и 3 тысячи воинов, после этого советовал, если есть такая возможность, проявить благоразумие и прекратить вражду с Антигоном; таким образом, все склонялись к миру. (3) Очевидно, в то время, когда из общины этолян были отправлены послы для переговоров о прекращении военных действий, родосцы заключили с Деметрием договор на следующих условиях: полис останется автономным и свободным от гарнизонов, будет иметь свои доходы, граждане будут вести войну вместе с Антигоном против любого врага за исключением Птолемея, предоставят Деметрию сто заложников из граждан, которых Деметрий укажет, кроме занимающих государственные должности.

с. Так родосцы, в течение года находившиеся в осаде, прекратили войну. Достоянных мужей, проявивших себя в ходе сражений, они почтили ценными дарами, а рабов, показавших свою доблесть, посчитали заслужившими свободу и гражданство. (2) Они поставили статуи царям Кассандру и Лисимаху, которых считали на втором месте по славе (*после Птолемея*), поскольку все они способствовали спасению полиса. (3) Птолемея же в ответ за многие благодеяния им хотелось особо отличить; они отправили посла в Ливию спросить оракул Амона, желает ли он, чтобы родосцы почитали Птолемея как бога. (4) Когда одобрение было получено, они построили в полисе четырехугольное святилище, воздвигнув с каждой стороны портик размером в 1 стадий и назвали святилище Птолемайон. Они восстановили театр и городские стены, а также разрушенное в других местах, так что в городе стало намного красивее, чем было прежде. (5) Деметрий же по приказу отца, прекратив войну против родосцев, отплыл со всем войском и, держа курс через острова, прибыл в Авлиду в Беотии. (6) Он стремился освободить эллинов, ибо люди Кассандра и Полиперхонта в прежние времена безнаказанно опустошали большую часть Эллады. Сначала он освободил полис халкидян, в котором был гарнизон беотян, а оказавшись в Беотии, он заставил граждан отказаться от дружбы с Кассандром; после этого с этолянами заключил симмахию и готовился воевать против сил Полиперхонта и Кассандра. (7) В то время, когда это происходило, Эвмел, царь Боспора, процарствовав шесть лет, умер, ему наследовал его сын Спарток, который правил двадцать лет.

сi. Мы же, тщательно разобравшись в событиях, происходивших в Греции и Азии, переместимся в другую часть ойкумены. В Сицилии Агафокл, пока жители Липарских островов наслаждались миром, неожиданно напал на них с флотом и потребовал 50 талантов серебра за нанесенные ранее обиды, какими бы они ни были. (2) Многие полагают, как будет сказано ниже, что богами определено следующее: если случается беззаконие, то оно получит возмездие от божества. Липары посчитали справедливым, чтобы для сбора недостающей суммы денег им дали отсрочку и заявили, что ни в коем случае не воспользуются священными

дарами; однако Агафокл под угрозой силы заставил их передать средства, находившиеся в пританее, которые были предназначены для Эола и Гефеста. Получив их, Агафокл тотчас отплыл. Вдруг подул сильный ветер, из всего флота одиннадцать кораблей затонули, причем именно те, на которых перевозили деньги. (3) Поэтому многим стало очевидна кара богов, ведь он в разговорах хвастал, будто имеет власть над ветрами, а в первом же плавании получил от Эола возмездие; Гефест же покарал его в конце жизни, наказав тирана на родине за кощунство подвластной ему стихией, ведь тот сгорел заживо в огне. Каков был поступок, такова и справедливость: с одной стороны, пощадить тех, чьи предки нашли спасение у Этны, а с другой стороны, погубить тех, кто был нечестивым в отношении богов посредством той же самой силы. (4) К тому, что о гибели Агафокла было сказано, всякий раз в подходящие моменты мы будем делать дополнения, происходящие события подтверждают только что сказанное. Следующее, о чем нам следует упомянуть, – это события в соседних регионах Италии. (5) Римляне и самниты, отправив послов друг к другу, заключили мир, они воевали 22 года и шесть месяцев. Консул П. Семпроний прибыл с войском в земли эквов, он захватил сорок городов за пятьдесят дней; принудив все племя признать власть римлян, он возвратился и отпраздновал триумф, достойный упоминания. Римский народ с марсами, пелигнами и марруцинами заключил союз.

СП. По истечении этого времени архонтом в Афинах стал Леострат, в Риме же консулами выбрали Серв. Корнелия и Л. Генуция. При них Деметрий имел намерение продолжить войну против Кассандра, освободить эллинов; но вначале нужно было уладить дела в Элладе, так как он считал, что большую славу ему принесет автономия греков, а кроме того, следовало разбить стратегов Кассандра, Препелая и других и тогда вступить в борьбу за гегемонию или сразу идти на Кассандра. (2) Полис сикионцев имел гарнизон царя Птолемея, самым знатным среди воинов был стратег Филипп; напавши ночью, Деметрий неожиданно оказался внутри стен. Затем стражи бежали в акрополь, а Деметрий, оказавшись в городе, захватил территорию между домами и крепостью. Когда он собрался подвести осадные машины, защитники, испугавшись, сдали акрополь, достигнув договоренностей; сами же отплыли в Египет. Деметрий, переселив сикионцев в акрополь, разрушил примыкающую к гавани часть города, поскольку это место было совершенно беззащитно. Помогая гражданам в строительстве домов и восстановив свободу, он получил почести, равные богам, от тех, кого он облагодетельствовал. (3) Они называли полис Деметриадой, а также пожертвования и праздники, общественные игры решили проводить в его честь ежегодно и даровать другие почести, достойные основателя города. Но в то время он устранился от этих дел, так как его отвлекли другие события. Сикионцы же, получив более укрепленное место, остались в нем, проживая там до наших дней. (4) Ведь территория акрополя была ровной и большой, со всех сторон окруженной труднодоступными утесами, которые не позволяли подвести осадные машины; город имел в изобилии воду, благодаря которой были разбиты обширные сады,

горожане имели преимущества и в мирное время, и на случай войны, так что царь был весьма дальновидным.

сш. Деметрий, управившись с делами сикионцев, со всем войском отправился к Коринфу, в котором базировался гарнизон Препелая – стратега Кассандра. Ночью кто-то из граждан провел его (*Деметрия*) через калитку, и он захватил город и гавань. (2) Солдаты гарнизона бежали: одни – в так называемый Сизифейон, другие – в Акрокоринф, Деметрий подвел осадные машины к укреплениям и после многих трудов захватил храм Сизифа. Остатки гарнизона бежали к тем, кто находился внутри Акрокоринфа; он же (*Деметрий*), окружив их, заставил сдать крепость. (3) Ведь этот царь не знал себе равных в нападении, являясь знатоком в организации осадных работ. Освободив коринфян, он тем не менее ввел свой гарнизон в Акрокоринф с согласия граждан, чтобы полис был под охраной царя, пока он не закончит войну против Кассандра. (4) А Препелай, позорно изгнанный из Коринфа, ушел к Кассандру. Деметрий же, войдя в Ахайю, силой захватил Буру и даровал гражданам автономию; заняв за несколько дней Скирос, он изгнал оттуда гарнизон. (5) После этого, идя войной против Орхомена, что в Аркадии, он потребовал, чтобы Стромбих, командир гарнизона, сдал полис. Однако тот не внял его словам, да еще и злобно бранился со стены; тогда царь, подведя машины и разрушив стены, штурмом взял город. (6) Стромбиха, назначенного Полиперхонтом фрурархом, и восемьдесят человек из других, враждебно настроенных против него, он распял на крестах перед полисом, из других захваченных наемников он 2 тысячи присоединил к своим войскам. (7) После захвата этого полиса, те, кто удерживал близлежащие крепости, понимая свое бессилие, и чтобы избежать кровопролития, передали ему укрепления. Подобным образом и гарнизоны полисов, не получив помощи от Кассандра, Препелая или Полиперхонта, при появлении Деметрия с большим войском и всевозможными осадными машинами добровольно уходили. Так обстояли дела у Деметрия.

сiv. В Италии тарентинцы, замышляя войну против луканов и римлян, отправили послов в Спарту, прося для себя помощи и стратега Клеонима. (2) Спартанцы охотно предоставили им вождя, а тарентинцы отправили деньги и корабли, на эти средства Клеоним на мысе Тенар в Лаконии на вербовал 500 наемников и в скором времени отплыл в Тарент. Там он набрал других наемников, числом не меньше прибывших с ним, и внес в списки граждан, так что общее число пеших солдат составило 20 тысяч человек, всадников – 2 тысячи. Сверх того к нему присоединились многие эллины из полисов, расположенных в Италии, и племя мессапиев. (3) Таким образом в его руках оказалось многочисленное войско. Устрашенные этим, луканы заключили с тарентинцами соглашение о дружбе. Поскольку жители Метапонтия не присоединились к нему (*Клеониму*), он склонил луканов напасть на их поля и, воспользовавшись моментом, прибыл с флотом к метапонтиям. Войдя в город как друг, он потребовал более 600 талантов серебра, взял 200 девушек из знатнейших семей в качестве залога, но не для гарантии верности их отцов, а по причине своего распутства. (4) Отказавшись от лаконских

одежд, он проводил время в роскоши, превратив в рабов тех, кто доверился ему. Имея столь большие людские и материальные ресурсы, он не сделал ничего достойного Спарты. Отправившись в поход на Сицилию, чтобы свергнуть тиранию Агафокла и восстановить автономию сицилийских городов, он отложил свой поход в силу сложившихся обстоятельств и приплыл на Керкиру. Захватив полис, он собрал большую сумму денег и разместил в городе гарнизон, так как замыслил использовать это место как опорную базу, чтобы наблюдать за событиями, разворачивающимися в Элладе.

CV. Как раз в это время прибыли к нему посольства от Деметрия Полиоркета и Кассандра с предложением заключить военный союз, но он не присоединился ни к тому, ни к другому, узнав, что тарентинцы и некоторые другие его союзники отпали. Он оставил на Керкире достаточный для ее удержания гарнизон, а с остальными силами поспешно отплыл в Италию, чтобы наказать изменников. Высадившись на берег, его солдаты захватили город в том месте, где охрану несли варвары, жителей обратили в рабство, а окрестные земли разграбили. (2) Также, как говорят, он принудил осадой к сдаче Триопий, захватив в качестве военной добычи 3 тысячи пленных. Примерно в то же время варвары этой области объединились и ночью напали на его лагерь; во время битвы они перебили более 200 солдат Клеонима и взяли в плен около 1 тысячи. (3) В довершение к этим бедствиям налетевший шторм уничтожил двадцать из его стоящих на якоре вблизи лагеря кораблей. Клеоним, понеся две такие тяжелые неудачи, возвратился с войском на Керкиру.

CVI. После этого архонтом в Афинах стал Никокл, в Риме высшую власть приняли Марк Ливий и Марк Эмилий. При них Кассандр, царь Македонии, видя, что войско эллинов выросло и предназначалось для войны против Македонии, был перепуган относительно будущего. (2) Поэтому он отправил послов к Антигону в Азию, прося перемирия. Тот ответил, что согласится на заключение мира при условии, что Кассандр предоставит на его усмотрение свои дела; тогда перепуганный Кассандр обратился к Лисимаху, который царствовал во Фракии, чтобы договориться о совместных действиях. (3) Ибо он привык при возникновении серьезных опасностей получать от него помощь, отчасти из-за доблести этого мужа, отчасти потому, что царство его граничило с Македонией. Итак, эти цари, посоветовавшись относительно общей выгоды, отправили послов к Птолемею, царю Египта, и к Селевку, властвующему над верхними сатрапиями, описав высокомерие Антигона в письмах и разъясняя, что опасность войны грозит всем. (4) Антигон, если он завладеет Македонией, тотчас отнимет царства и у других; ведь он жаждет покорения всех, потому что имел превосходство во всех отношениях и ни с кем не делился властью. Так что всем будет выгодно стать единомышленниками и сообща начать против Антигона войну. (5) Итак, Птолемей и Селевк, признав в сказанном истину, охотно согласились и, заключив соглашение друг с другом, выступили с большими силами.

CVII. Кассандр же полагал, что не следует ждать нападения врагов, а надо самому, опередив всех, напасть и получить все преимущества. Поэтому Кассандр

передал Лисимаху часть войска и послал с ним стратега, сам же перебрался с остальными силами в Фессалию, чтобы воевать с Деметрием и эллинами. (2) Лисимах с армией переправился из Европы в Азию, предоставил свободу сдавшимся добровольно лампсакенам и парианам, а в сопротивлявшийся Сигей ввел гарнизон. После этого, дав стратегу Препелаю 6 тысяч пеших и тысячу всадников, он отправил его склонить на свою сторону полисы в Эолиде и Ионии, сам же сначала попытался осадить Абидос, располагая для этого метательными снарядами, осадными машинами и другими необходимыми средствами. (3) Когда он подошел с моря для атаки, то понял, что множество воинов Деметрия в состоянии организовать защиту города, поэтому отказался от своего замысла; подойдя к Фригии, лежащей у Гелеспонта, он осадил полис Синнада, в котором находилось имущество царя. (4) Очевидно, тогда же он убедил Докимона – стратега Антигона – действовать совместно с ним, благодаря стараниям последнего он занял Синнаду и одну из крепостей, в которой находилась царская казна. А стратег Препелай, посланный Лисимахом в Эолиду и Ионию, по пути завладел Адрамиттием, затем осадил Эфес и, нагнав страха на жителей, занял полис. Сто родосских заложников, захваченных там, он отправил на родину, эфесцам не причинил вреда, но все корабли, стоящие в гавани, он сжег, потому что в то время на море господствовали враги, а исход войны оставался неясным. (5) После этого он покориł теосцев и колофонцев; когда эритрейцам и клазоменцам пришла помощь с моря, он не смог захватить их полисы, поэтому, разорив окрестные поля, он пошел на Сарды. Видимо, в это время стратегов Антигона Фойника и Докимона он склонил к предательству царя и занял полис, но не крепость. Дело в том, что Филипп, охранявший ее, был одним из близких друзей Антигона и сохранял верность тому, кто вверил его заботам эту крепость. Так обстояли дела у Лисимаха.

сviii. Тем временем Антигон, закончив приготовления к большим играм и всенародному празднеству в Антигонии, привлек к участию атлетов и известнейших актеров большими наградами и деньгами. Когда же он услышал о переправе Лисимаха и о предательстве стратегов, тотчас прекратил игры, атлетам и актерам вручил плату, составлявшую не менее 200 талантов. (2) Сам же, собрав войско, выступил из Сирии и стремительно двинулся против врага. Достигнув Тарса, в Киликии из средств, что были доставлены из Киинды, он выплатил солдатам жалованье за три месяца. (3) И сверх того он предоставил войску 3 тысячи талантов; чтобы деньги приносили ему пользу, он имел наготове такие суммы всегда. Преодолев Тавр, он прошел в Каппадокию, а оттуда в Верхнюю Фригию и Ликаонию против мятежников, он возвратил их вновь в военный союз. (4) В это время Лисимах, получив сведения о прибытии врагов, на совете со своими друзьями обдумывал, где им взять средства для предстоящей войны. (5) Они решили, что в сражение вступать не следует, пока из верхних сатрапий не придут солдаты Селевка, а пока этого не произошло, следует занять неприступные места, укрепить валом с частоколом и рвом лагерь и стойко сдерживать натиск врагов. И то, что они замыслили, было быстро исполнено. Когда Антигон приблизился к неприятелю, он построил свое войско в боевой порядок, вызывая врага на битву.

(6) Но никто не осмелился выйти; тогда он занял дороги, по которым только и можно было подвозить необходимую провизию противнику, так что люди Лисимаха боялись, что будут захвачены врагом, если подвоз продуктов прекратится. Ночью Лисимах выступил и, пройдя 400 стадиев, остановился около Дорилея. (7) В этой местности имелось зерно и много других припасов, а текущая рядом река придавала находившимся в лагере солдатам уверенность, что в этом месте можно продержаться. Поэтому, разбив лагерь, они укрепили его глубоким рвом и валом с тройным частоколом.

СIX. Антигон, получив сведения об отступлении врагов, тотчас бросился преследовать их, но, подойдя к лагерю, не решился идти на приступ, он приказал обвести лагерь рвом, послал за катапультами и метательными снарядами, решив начать осаду. Пока его люди копали ров, не утихала перестрелка, так как солдаты Лисимаха пытались забросать работающих снарядами, однако во всем успех сопутствовал Антигону. (2) По прошествии некоторого времени дела были окончены, а у осажденных закончилась провизия, тогда солдаты Лисимаха, дождавшись ненастной ночи, выбрались из лагеря через высоты и ушли на зимние квартиры. С наступлением дня Антигон узнал об отсутствии противника и ушел с войском из этой области через равнины. (3) Но тут начались сильные проливные дожди, и вся земля превратилась в грязную жижу и вязкую глину, вьючные животные едва передвигали ноги, а некоторые солдаты получили травмы, так что все войско продвигалось с трудом. (4) Поэтому царь, отчасти желая дать воинам отдых от мучений, отчасти понимая, что скоро наступит зима, воздержался от преследования, предметом его заботы стал поиск наиболее удобного места для зимовки, поэтому он разделил войско на части. (5) Узнав, что Селевк совершил переход из верхних сатрапий с большой армией, он отправил нескольких друзей в Элладу к Деметрию, приказывая сыну идти к нему с войском как можно быстрее. (6) Подобным же образом действовал и Лисимах: на равнине, называемой Салония, он расположил войска на зимовку. Поставку съестных припасов он обеспечил из Гераклеи, скрепив договоренность с гераклеотами эпигамией². (7) Он женился на владевшей тогда полисом Амастриде, дочери Оксиарта, племяннице царя Дария, отданной ранее Александром в жены Кратеру. Так обстояли дела в Азии.

СХ. В Элладе Деметрий, пребывая у афинян, пожелал стать посвященным в Элевсинские мистерии. Так как оставалось достаточно времени до законного дня, в который афиняне имели обыкновение завершать празднество, он склонил народ из-за благодеяний его нарушить отцовский обычай. Итак, он передал себя безоружным жрецам, и до назначенного дня он был посвящен, а затем выступил из Афин. (2) Сначала он собрал в Халкиде на Эвбее флот и пешее войско, после этого, узнав, что Кассандр первым захватил проходы, он отказался от похода в Фессалию по суше. Проплыв с войском в гавань Лариссы, он высадился, занял полис штурмом, принудив крепость к сдаче и связав гарнизон, передал его под охрану, лариссянам же возвратил автономию. (3) После этого он привлек Пронны и Птелей,

² Эпигамия – право взаимных браков между гражданами разных государств.

так как Кассандр переселил жителей Дия и Орхомена в Фивы, то он препятствовал переселению граждан. Кассандр, наблюдая, что дела у Деметрия идут согласно замыслам, обеспечил Феры и Фивы более сильным гарнизоном, сам же, собрав все войско в одно место, расположился лагерем напротив Деметрия. (4) В его распоряжении было 29 тысяч пеших и 2 тысячи всадников. За Деметрием следовали 1,5 тысячи всадников, пеших македонян – не менее 8 тысяч, наемников – 15 тысяч, контингент полисов Эллады – 25 тысяч, легковооруженных – отряд, а из разных разбойников, сбежавших к врагам ради грабежа, – не менее 8 тысяч, так что в целом пешее войско насчитывало около 56 тысяч воинов. (5) Когда враги расположились лагерем друг напротив друга, то в течение многих дней с обеих сторон солдаты выстраивались в боевой порядок, но в сражение ни тот, ни другой царь не вступали, выжидая сведений о событиях в Азии. (6) Деметрий по приглашению жителей Фер вторгся в полис с частью войска и принудил гарнизон крепости к сдаче; по условиям перемирия он отпустил воинов Кассандра, жителям же Фер возвратил свободу.

сxi. Пока таким образом шли дела в Фессалии, к Деметрию пришли посланцы Антигона, они разъяснили приказы отца и посоветовали побыстрее переправить войска в Азию. (2) Поскольку царь считал необходимым помочь и повиноваться отцу, он заключил перемирие с Кассандром, договорившись, что соглашение вступит в силу, если оно понравится отцу, точно зная его несогласие, поскольку тот решил оружием положить конец всей войне. Сам он желал благопристойно уйти из Эллады, чтобы это не казалось бегством. Ведь он написал в договоре кроме прочего, что полисы эллинов должны быть свободны не только в Элладе, но и в Азии. (3) После этого Деметрий был занят подготовкой к переправе через море солдат и пожитков; снявшись с якоря всем флотом он отплыл через острова, взяв курс на Эфес. Высадив войско на берег и разбив лагерь вблизи городских стен, он заставил граждан восстановить прежнее государственное устройство, а гарнизон, введенный Препелаем, стратегом Лисимаха, он отпустил согласно договоренности. Установив свой гарнизон, он направился к Геллеспонту. Лампсакенов и парианов, а также некоторые другие изменившие полисы он возвратил под свою власть. Добравшись до устья Понта, он устроил лагерь возле храма халкедонцев, для охраны этого места он оставил 3 тысячи человек и 30 военных кораблей, остальные силы он распределил по полисам на зимовку. (4) В это же время Митридат, признававший власть Антигона, решил перейти на сторону Кассандра и захватил область Миссию около Киоса, правя ею, как и Кариной, 35 лет. Сын его Митридат, унаследовав власть, сверх того приобрел большую часть Каппадокии и Пафлагонии и правил 36 лет.

сxii. Кассандр после отплытия Деметрия вернул под свою власть полисы Фессалии и отправил Плейстарха с войском в Азию на помощь Лисимаху. С ним отправилось 12 тысяч пеших и 500 всадников. (2) Когда Плейстарх прибыл к устью Понта, он захватил местность, ранее занятую гарнизонами врага; пользуясь отсутствием противника, он прошел к Одессу, который располагается на полпути между Аполлонией и Каллатией, прямо напротив находившейся на другом берегу

Гераклеи, где оставалась часть войска Лисимаха. (3) Не найдя достаточное количество судов для переправы войска, он разделил его на три части. Первому отряду он приказал на кораблях переправиться к Гераклее, второму – привести суда, охраняющие устье Понта; третий отряд, с которым сам Плейстарх переправлялся, был застигнут сильной бурей, так что множество кораблей и людей погибло. (4) Гексера, на которой плыл стратег, затонула, и из находившихся на ней не менее чем 500 людей спаслось всего 33. В их числе был и Плейстарх, который, держась за обломок корабля, был выброшен на берег полумертвым. Его доставили в Гераклею; придя в себя после неудачи и залечив раны, он прибыл наконец на зимнюю стоянку Лисимаха, потеряв большую часть войска.

схш. В это время и царь Птолемей выступил из Египта со значительным войском и распространил свою власть на все полисы Келесирии. Когда он осаждал Сидон, до него дошел ложный слух, будто бы в предстоящем сражении между царями Лисимах и Селевк потерпят поражение и отойдут к Гераклее, а победитель Антигон вторгнется с войском в Сирию. (2) Введенный этими сведениями в заблуждение и полагая, что сказанное – правда, Птолемей заключил с сидонцами четырехмесячное перемирие, захваченные города укрепил гарнизонами и возвратился с войском в Египет. (3) Одновременно с этими событиями некоторые солдаты Лисимаха с зимних квартир бежали к Антигону, авторитатов было 2 тысячи, ликийцев и памфилийцев – 800. Антигон принял их радушно, выдал им жалованье, которое, как они сказали, задолжал им Лисимах, и наградил их подарками. (4) Тем временем из верхних сатрапий в Каппадокию прибыл Селевк во главе огромной армии; приготовив шатры для солдат, он остался зимовать. Его армия насчитывала 20 тысяч пехотинцев, всадников вместе с конными лучниками – 12 тысяч, слонов – 480, серпоносных колесниц – более ста. (5) Итак, войска царей собрались в том месте, так как все намеревались следующим летом подвести одним сражением итог войне. Мы же, как и намеревались вначале, войну, которую цари вели друг с другом для общей выгоды, опишем в начале следующей книги.

Конец двадцатой книги

Афиняне чествуют Медея из лариссы: 303/2

(Sylloge Inscriptionum Graecarum / ed. W. Dittenberger. Editio tertia. V.1–3. Leipzig, 1915–1924. № 342)

Медей из Лариссы командовал флотом Антигона и Деметрия.

«При архонте Леострате, при двенадцатой пританее филы Эантиды, в которой секретарем был Диофант, сын Дионисодора, уроженец дема Фегея, в ... день скирофориона ...»⁵

...пританеи; экклесия постановила; ... спросил мнения проедров... сын Филотима из дема Сфетты и проедры... совет и народ постановил; Филострат, |¹⁰

сын Филострата, зачитал; так как Медей и прежде, пребывая при царе Антигоне, делал словами и делами добро царям и народу афин¹⁵скому и, посланный вместе (с войском), когда царь Антигон отправил своего сына Деметрия для освобождения полиса и других эллинов, был полезен и благосклонен к с²⁰пасению народа и продолжает словами и делами при каждом удобном случае (делать) выгоды народу...»

Декрет в честь Алкея из Эн: 303/2

(Iscrizioni storiche ellenistiche. Testo critico, traduzione e commento a cura di L. Moretti. Vol. I. Firenze, 1967. № 6)

Этот декрет, как и многие другие, был предложен Стратоклом народному собранию Афин. Алкей был придворным Деметрия Полиоркета.

«При архонте Леострате, при двенадцатой пританее филы Эантиды, в которой секретарем был Диофант, сын Дионисодора, уроженец дема Фегея, в тридцатый день скирофориона ⁵ и в тридцать первый день пританеи; экклесия; Эпикрат, сын Филея, уроженец дема Лампры от имени проедров поставил на голосование и совместно председательствующие... народ решил; Стратокл, сын Эвфидема, уроженец дема Д¹⁰иомейи зачитал; так как Алкей, сын Герея, уроженец города Эн, пребывая у царя Деметрия, продолжает делать добро народу афинскому, которое в состоянии делать словом и делом в отношении прибывающих к царю а¹⁵финян по частным и официальным делам, в добрый час; народ постановил восхвалить его за доблесть и благосклонность к народу афинскому и ²⁰ царям и наградить золотым венком по закону Алкея, сына Герея, уроженца Эн и быть ему афинянином и потомкам его и быть записанным в филу, дем и фратрию...»

Декрет афинских добровольцев в честь Деметрия: 303/2

(Iscrizioni storiche ellenistiche. Testo critico, traduzione e commento a cura di L. Moretti. Vol. I. Firenze, 1967. № 7)

В 303/2г. Деметрий, следуя политике «освобождения полисов», предпринял попытку привлечь эллинов в качестве союзников. В течение 303–302 гг. в его руках оказалась большая часть Пелопоннеса и Средней Греции. Благодаря своим успехам популярность Деметрия была весьма высока.

«Отборные добровольцы постановили. Также как прежде Деметрий Великий, придя в Элладу с флотом и пешим войском, изгнал противников демократии и освободил страну афинян и многих других эллинов, теперь он ⁵прибыл на помощь с войском еще большим и, одержав верх над врагами, уже многие греческие полисы подчинил своей царской власти. Сам же, выдержав все опасности и труды, относясь с уважением к тем, кто был с ним, и ставил их безопасность превыше всего; и когда они пожелали, чтобы он предводительствовал в деле общей свободы и спасении и

¹⁰ позаботился о делах в Пелопоннесе; тотчас же он с отборными добровольцами изгнал из страны врагов. Итак, в добрый час постановили отборные добровольцы: восхвалить за доблесть и благосклонность Деметрия, сына Антигона, царя и сына царя, и пусть поставят ему конную статую на агоре возле статуи Демократии; призвать афинян и ¹⁵ других эллинов соорудить Деметрию алтари и святилища; и тем, кто были назначены ответственными за совершение жертвоприношений, приносить жертвы за царя Деметрия и Деметрия Спасителя ...(далее лакуна)... чтобы молящиеся у алтарей торжественно и наилучшим образом воздавали почести царю по решению отборных добровольцев, чтобы точно так же они почитали бы на свои ²⁰ средства благодетелей, и остальные, следуя примеру, почтили бы их известными наградами...» (конец надписи не сохранился)

Декрет в честь Адеманта из Лампсака: 302/1

(Iscrizioni storiche ellenistiche. Testo critico, traduzione e commento a cura di L. Moretti. Vol. I. Firenze, 1967. № 9)

Адемант был одним из известных людей Лампсака, входил в круг ближайших друзей Деметрия Полиоркета. Предположительно он занимал должность проедра в Эллинской лиге 302 г.

«... зачитал; так как Адемант в прежние времена ⁵ словами и делами делал добро, какое мог, народу афинскому и теперь поставленный царем Деметрием в качестве проедра в общем синедрионе продолжает делать полезное и царям, и народ ¹⁰у афинскому, и другим союзникам, призвал всех эллинов прийти в общий синедрион на Истм, вместе с афинянами и другими союзниками председательствуя, он предложил (насчет того, что все и решили)... ¹⁵. Синедры решили: если кто-то нападет на союзника, все участники союза поспешат на помощь с оружием; в добрый час; совет решил, что проедры, которые по жребию получают председательство в первом народном собрании поставят на повестку дня (вопрос) об ²⁰ этом, решение совета было поддержано народом, так что совет постановляет восхвалить Адеманта, сына Андросфена из Лампсака за усердие и благосклонность к народу афинскому и союзникам, и ²⁵всем эллинам, и наградить его золотым венком по закону; записать следующее решение писцу при пританее на каменную стелу и установить ее на акрополе, для записи же на стеле ³⁰дать казначею из военных средств ... драхм, которые идут на публикацию постановления, народу...»

Договор Коринфской лиги 302 г.

(Die Staatsverträge des Altertums, III: Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 338 bis 200 v. Chr / Hrsg. von H. H. Schmitt. München, 1969. № 446)

В 302 г. до н. э. Антигон Одноглазый и Деметрий Полиоркет попытались возродить Коринфскую лигу. С этой целью на Истме по случаю празднеств были

собраны делегаты греческих городов, где был оформлен союз между царями и греками. Текст договора плохо сохранился. Наиболее полная – третья часть – посвящена функциям синедров. Конец пятой части содержит текст клятвы союзников.

v. 61–99

«Не разрешено захватывать ни направленных эллинами послов к синедрам, ни отправленных синедрами, ни посланных для общего похода, ни отправившихся по делу, обязательному для всех, ни возвращающихся в свои полисы; и не захватывать мужей, и не требовать залога ни под каким предлогом; если же кто-то это сделает, правители в каждом из полисов пусть воспрепятствуют, а делегаты пусть судят.

Пусть собираются вместе делегаты в мирное время на священных состязаниях, а во время войны так часто, как покажется нужным делегатам и стратегу, который царями оставлен на страже общего дела; заседать в синедрионе столько дней, сколько председатели синедриона прикажут

Заседаниям же совета продолжаться, пока не закончится общая война, столько, сколько укажут председатели и царь или стратег; когда же мир наступит – столько времени, сколько проводятся состязания, на которых наградой служит венок.

Решения делегатов должны иметь силу; пусть они совещаются, собравшись в количестве больше половины, если же меньше их соберется, пусть не совещаются.

Относительно того, что было решено (в совете), не позволено полисам требовать отчета от отправленных делегатов.

Председателей должно быть пять из делегатов, выбранных по жребию, когда война закончится.

Пусть не будут выбраны более одного человека от народа или полиса.

И они должны собирать делегатов, и секретарей, и служителей за счет союзной казны и устанавливать, о чем следует совещаться, и решения передавать секретарям, себе оставляя точные копии; и все судебные иски вносить на рассмотрение и заботиться о том, чтобы все обсуждалось по мере необходимости, будучи вправе не подчиняющихся штрафовать.

Если кто-то хочет что-то предложить из того, что полезно царям и эллинам, или хочет донести, что кто-то совершает поступки, враждебные союзникам, или не повинуется решениям, или что-то другое хочет представить на обсуждение синедров, пусть он напишет проедрам, они же пусть внесут на рассмотрение синедрам.

Выбранные по жребию председатели несут ответственность за все, что они делают; каждый желающий может подать жалобу проедрам, которые будут по жребию выбраны после них.

Принявшие обязанность пусть внесут это на рассмотрение синедров на первом же заседании, которое будет при них.

Пока не закончится общая война, председательствовать всегда тем, кого назначат цари.

Если же какой-то полис не пришлет, согласно договору, делегатов на собрание, за каждого из них полис должен заплатить две драхмы за каждый день, пока не будут распущены делегаты; если только кто-то из делегатов не поклянется, что был болен.

И если какой-то полис не пошлет войско, собранное согласно тому, что было приказано, пусть полис заплатит за каждый день за всадника – полмины, за гоплита – 20 драхм, за легковооруженного воина – 10 драхм и за каждого моряка – 10 (?) драхм, пока для всех не закончится время похода, другим же эллинам...»

v. 140–150

«Клятва. Я клянусь Зевсом, Геей, Гелиосом, Посейдоном, Афиной, Аресом и всеми богами и богинями. Я останусь в военном союзе с царями Антигоном и Деметрием и их потомками и ... участвующими в совете, и буду иметь одних и тех же врагов и друзей, и не буду воевать ни с кем из остающихся в договоре ни на суше, ни на море, не отберу землю и не захвачу ни у кого крепости, и не свергну царскую власть Антигона и Деметрия и их потомков.

Если же кто-то другой что-то из этого сделает... совершая противоположное тому, что записано в договоре, то я не допущу этого насколько возможно, но буду воевать... с нарушителем...»

Декрет Лариссы в ответ на два письма Филиппа V, отправленных в 219 и 214 гг. до н. э.

(Sylloge Inscriptionum Graecarum / ed. W. Dittenberger. Editio tertia.
V.1–3. Leipzig, 1915–1924. № 543)

I Когда тагами были Анагкипп, сын Феттала, Аристон, сын Эвнома, Эпиген, сын Ясона, Эвдик, сын Адаманта, Алексей, сын Клеарха, а гимнасиархом был Алев, сын Дамосфена, царь Филипп отправил письмо тагам и городу, записанное ниже:

II «Царь Филипп приветствует тагов Лариссы и город. Петрея, Анагкипп и Аристон, прибыв в качестве послов, объявили мне, что ваш город из-за войн нуждается в большом количестве жителей; пока мы будем думать о других людях, достойных вашего государства, в силу сложившихся обстоятельств я считаю, что вы должны принять декрет, чтобы предоставить права гражданства фессалийцам и другим грекам, проживающим возле вас. Когда это будет исполнено и все население будет держаться сплоченно благодаря наилучшим отношениям, то я верю, что много других выгод будет и мне, и городу, а земля будет лучше возделана. Год второй, месяц гиперберетай, 21».

III Граждане вынесли решение, записанное ниже. На 26-й день месяца панема собрался синклит, возглавляемый всеми тагами, так как царь Филипп отправил письмо тагам и городу, потому что Петрея, Анагипп и Аристон, которые прибыли в составе посольства, объявили ему, что наш полис из-за войн нуждается в большом количестве жителей. Пока он думает о других людях, достойных нашего государства, в сложившихся обстоятельствах он считает, что нам следует принять декрет о том, чтобы дать гражданские права живущим возле нас фессалийцам и другим элинам. Когда это свершится и все население окажется сплоченным благодаря пользе, по его мнению, и многие другие выгоды от этого извлечет и он, и город, а земли будут лучше возделаны. Город принял решение поступить в этих делах так, как царь написал, и предоставить гражданские права живущим возле нас фессалийцам и другим грекам – и им, и их потомкам; и даровать такие же привилегии, как и лариссянам, тем, кто вступил в филы, в какие пожелают. Декрет должен иметь силу на все времена, а казначеи должны записать его на двух каменных стелах и имена тех, кто получил права гражданства; и поставить одну в храме Аполлона Кердея, другую – на акрополе; и обеспечить расходы, какие бы ни случились.

IV Позднее, когда тагами были Аристон, сын Эвнома, Эвдик, сын Адаманта, Алексипп, сын Гипполоха, Эпиген, сын Ясона, Нумений, сын Мнасия, а гимнасиархом был Тимонид, сын Тимонида, царь Филипп отправил другое письмо тагам и городу, записанное ниже: «Царь Филипп тагов Лариссы и город приветствует. Я узнал, что имена людей, наделенных гражданскими правами в соответствии с моим письмом и вашим декретом и записанные на стеле, стерты. Если это произошло в самом деле, то вы сговорились игнорировать и интересы родины, и мое решение. Потому что лучше всего, когда в делах государства участвует как можно больше людей, тогда город является сильным, а земля не останется позорно невозделанной, как в настоящее время. Я считаю, что ни один из вас не отрицал бы того, что можно наблюдать у других (народов), которые предоставляют подобным образом права гражданства; и среди них – римляне, которые, отпуская рабов на свободу, принимают их в число граждан и допускают к должностям, и таким образом они не только увеличивают население своей родины, но и отослали колонии почти в 70 мест. Впрочем, я и теперь призываю вас подойти к делу беспристрастно и восстановить в гражданских правах тех, кто был выбран (ранее) гражданами. Если же некоторые (из них) совершили какое-нибудь преступление против царской власти или города или по какой-то другой причине недостойны, (чтобы их перечислили) на этой стеле, то решение о них следует отложить, пока я не освобожусь от похода, чтобы выслушать (дела). Но доведите до сведения тех, кто намеревается обвинять их, чтобы не оказалось, что они поступали так из чувства превосходства. Год седьмой, месяц гарпей, 13».

V Граждане вынесли решение, записанное ниже. В последнюю де-каду месяца темистия, когда Алексипп осуществлял наблюдение за собранием, посвященным священным делам, город принял декрет, что (имена) всех тех, кого вписали в число граждан, таги должны записать на левкоме и выставить на

всеобщее обозрение; они должны записать на двух каменных стелах имена тех, кому были предоставлены права гражданства в соответствии с письмом царя, вместе с ними – два письма царя и декреты: того, что был ранее и того, что принят сегодня; и поставят одну (стелу) в храме Аполлона Кердея, другую – на акрополе в храме Афины; расходы на них казначеи обеспечат из общих доходов; этот декрет будет сохранять силу навечно. В соответствии с письмами царя и декретами города гражданство предоставляется (следует список имен, не полностью сохранившийся, который включает 1 из Самофракии, 142 из Краннона и более 60 из Гортины).

ФОРМЫ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

Система контроля в процессе изучения курса носит систематический характер и строится как на основе оперативной обратной связи (обращение к преподавателю на консультациях, предусмотренных учебным планом), так и на еженедельном автоматическом контроле.

Контроль знаний проводится в ходе изучения раздела несколько раз по усмотрению преподавателя. Он посвящен понятиям, терминам, именам и датам, специфическим для данного периода всемирной истории. Работа предусматривает тестовый опрос, а также письменный диктант, который оценивается по общей сумме баллов. Правильность ответов контролируется после завершения работы и сдачи листов. Проверка и комментарий в виде правильного ответа на вопросы обязательно проводится после написания работы в аудитории.

Таким образом, одновременно с контролем происходят закрепление пройденного материала и консультация по вопросам, вызвавшим затруднение при ответах. Кроме того, оцениваются аудиторная работа студентов, степень активности на семинарских занятиях, а также качество подготовленной рецензии на публикации, посвященные проблемам эллинизма. Итоговая проверка знаний проходит в форме письменного итогового тестирования и устного зачета.

Балльно-рейтинговая система оценки успеваемости

Максимальное количество баллов за модуль: 100 баллов, которые складываются из ответа на зачете и работы студента в течение семестра.

Итоговый рейтинг:

Зачтено: 50 – 100 баллов;

Не зачтено: менее 50 баллов.

В течение семестра студент выполняет разнообразные задания, как обязательные, так и индивидуальные, набирая за каждое баллы согласно **рейтинговому плану**:

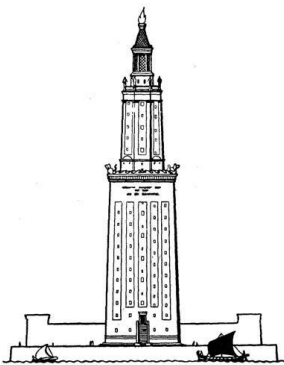
Формы контроля	Мах. кол-во баллов (за 1 работу)
Рецензирование статей (реферат)	5
Доклад (презентация)	5
Диктант	5
Аудиторная работа, собеседование	5
Итоговое тестирование	20
Устный зачет	30

Примерные вопросы диктанта

1. Кто ввел понятие «эллинизм»?
2. Каков был официальный лозунг Восточного похода?
3. Хронологические рамки Восточного похода?
4. Как относился Александр к представителям персидской администрации в начале и в конце похода?
5. Какой принцип политики Александра сразу был отброшен диадохами?
6. Какой политики в отношении Греции придерживался Кассандр?
7. Условия мирного соглашения в Трипарадисе?
8. Каким образом после смерти Александра его сподвижники поделили власть?
9. Были ли действительно свободными греческие города, отвоеванные Александром у персов? Ответ обоснуйте.
10. Какие царства установились после раздела державы и какие династии в них правили?
11. Узнайте картинку (кто изображен):



- 12 Где находилось это здание? Кто его архитектор?



Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если все ответы даны без ошибок;
- оценка «хорошо» выставляется студенту, если процент правильных ответов составляет 80–99%;

- оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если процент правильных ответов составляет 79–50%;
- оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если процент правильных ответов составляет менее 50%

Примерные тестовые задания

1. Кто из диадохов получил от умирающего Александра перстень с печатью?

- А. Птолемей.
- Б. Селевк.
- В. Пердикка.
- Г. Антигон.

2. Сколько этапов выделяют в борьбе диадохов?

- А. 2.
- Б. 3.
- В. 4.
- Г. Ни одного.

3. Как назывался труд Полибия?

- А. История.
- Б. Всеобщая история.
- В. Отечественная история.
- Г. Историческая библиотека.

4. Какие города Селевк основал в честь жен?

- А. Александрию.
- Б. Апамею.
- В. Стратоникею.
- Г. Никею.

5. Первая битва Александра с персами состоялась

- А. При Ипсе.
- Б. При Гавгамелах.
- В. При Гранике.
- Г. Около Сард.

6. «Друзья» македонского царя назывались

- А. Гетайры.
- Б. Аргироспиды.
- В. Агема.
- Г. Гипасписты.

7. Кто занимал высшие административные посты в Египте при первых Птолемах?

- А. исключительно персы
- Б. исключительно иудеи
- В. исключительно египтяне
- Г. греки и македоняне

8. Спорная территория, ставшая причиной 5 войн между Птолемеями и Селевкидами?

- А. острова Средиземного моря
- Б. Киренаика
- В. Келесирия
- Г. Черноморские проливы

9. В каком эллинистическом государстве был установлен тотальный контроль за сельским населением?

- А. Египет
- Б. Селевкидское царство
- В. Македония
- Г. Пергам

10. Убийство Роксаны и Александра IV произошло в

- А. 323 г. до н.э.
- Б. 311 г. до н.э.
- В. 280 г. до н.э.
- Г. 277 г. до н.э.

11. Мать Александра Македонского звали

- А. Клеопатра
- Б. Эвридика
- В. Никея
- Г. Олимпиада

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если все ответы даны без ошибок;

- оценка «хорошо» выставляется студенту, если процент правильных ответов составляет 80–99%;

- оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если процент правильных ответов составляет 79–50%;

- оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если процент правильных ответов составляет менее 50%

Доклад, презентация

В ходе работы над избранной темой студенту предстоит овладеть навыками анализа источников, критического отношения к имеющимся в научной литературе точкам зрения по изучаемым вопросам. Кроме того, студенты должны научиться вырабатывать собственную позицию по дискуссионным проблемам, давать свои оценки тем или иным мнениям и концепциям, формулировать и обосновывать собственные выводы.

Доклад может сопровождаться презентацией. Процесс создания презентаций – одна из современных форм обучения, призванных сформировать у студентов умение самостоятельно приобретать знания, пользуясь разнообразными источниками информации; дает навыки работы с этой информацией с использованием различных способов познавательной деятельности.

Цели презентации: 1. демонстрация возможностей и способностей студента в организации доклада с использованием современных информационных технологий; 2. демонстрация в наглядной форме основных положений доклада. 3. Умение работать в коллективе.

Поскольку слайды призваны подтверждать текст выступления, то сначала следует написать сам доклад, а затем создавать презентацию. Подготовительный этап работы соответствует аналогичному этапу при написании контрольной работы: знакомство с источниками и литературой, выписка тезисов, составление плана, обдумывание структуры презентации.

Следует помнить, что презентация – это не механический набор красивых иллюстраций по теме.

Критерии оценки презентации:

- раскрытие темы (достоверность информации, язык изложения, актуальность, логика изложения, достижение поставленных целей и задач);
- подача материала (обоснованность разделения на слайды, хронология, приоритет, тематическая последовательность);
- наличие графического оформления (фотографий, схем, рисунков, диаграмм) и грамотность изложения;
- единство дизайна и стиля всей презентации (сочетаемость цветов, количество объектов на слайде, цвет текста, выбор шрифта и т.п.).

Создание презентаций может быть как индивидуальной, так и групповой работой (работа в малых группах).

Темы докладов:

1. Гробницы в Вергине: история открытия и проблемы исследования.
2. Был ли Деметрий Полиоркет выдающимся полководцем?
3. Пирр, царь Эпира.
4. Политический портрет Арата
5. Реформы Клеомена III в Спарте

6. Апамейский мир (188 г. до н.э.) и его роль в истории эллинистического мира.
7. Царский двор в эпоху эллинизма.
8. Знаменитые битвы: битва при Ипсе
9. Знаменитые битвы: битва при Магнесии
10. Знаменитые битвы: битва при Рафии
11. Отражение царского культа в памятниках искусства
12. Знаменитые памятники скульптуры
13. Особенности архитектуры и градостроительства
14. Александрия как культурный центр эллинистического мира.
15. Город Ай-Ханум как памятник эпохи эллинизма.
16. Литература эпохи эллинизма
17. Эллинистическая утопия

Рецензирование

Рецензирование научных трудов (статей, книг, диссертаций и др.) – одна из важнейших и необходимейших форм функционирования науки, ведения научной полемики, разносторонней экспертизы научных результатов, осуществляемой самим научным сообществом в целях поддержания высоких критериев исследовательской деятельности. Без рецензий, публикуемых в научных журналах (в том числе электронных; существуют и специальные журналы рецензий) и сборниках научных трудов, исследователям и простым читателям было бы крайне сложно ориентироваться в потоке издаваемой литературы, отслеживать новые тенденции и дискуссии в научном мире.

Студенческая рецензия представляет собой краткий письменный разбор, анализ и оценку той или иной научной публикации (как правило, книги). Цель данной формы учебно-научной работы студента заключается в том, чтобы научиться работать с научным текстом, приобрести навыки историографического анализа.

Примерный список публикаций для рецензирования:

1. *Гафуров, Б. Г., Цибукидис, Д. И.* Александр Македонский и Восток. М., 1980.
2. *Кошеленко Г. А.* Греческий полис на эллинистическом Востоке. М., 1979.
3. *Левек П.* Эллинистический мир / Пер. с франц. Е.П.Чиковой. М., 1989.
4. *Маринович Л. П.* Афины при Александре Македонском // Античная Греция. Проблемы развития полиса. Т.2. М., 1983.
5. *Маринович, Л. П.* Александр Македонский и становление эллинизма // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 86–102.
6. *Павловская А. И.* Греция и Македония в эпоху эллинизма // История Европы. Т. 1. М., 1988.

7. *Ранович А. Б.* Эллинизм и его историческая роль. М.-Л., 1950.
8. *Сизов С. К.* Ахейский союз. М., 1989.
9. *Тарн В.* Эллинистическая цивилизация / Пер. с англ. С.А. Ляковского. М., 1949.
10. *Шахермайр, Ф.* Александр Македонский / Пер. с нем. М.Н. Ботвинника. М., 1984. или Ростов-на-Дону, 1996.
11. *Шифман И. Ш.* Александр Македонский. Л., 1988.

Примерные задания на анализ источников

1. В договоре Филиппа и эллинов был следующий параграф (Ps-Dein. XVII. 7, 10; см. также SVA. III. 403. v. 11 sqq: ... «и не свергну царскую власть Филиппа и его потомков, и государственные устройства, существовавшие у всех, когда они произносили клятву о мире»).

– Можно ли утверждать, что этот параграф ограничивал автономию греческих государств? Свой вывод поясните. Для ответа привлечите также знания об обстановке накануне заключения договора.

2. Прочитайте источник: Диодор. Историческая библиотека. СII-СIII.

1. Проанализируйте политику Деметрия в отношении греков.

1. Можно ли назвать ее последовательной? Ответ аргументируйте.

3. Аристотель. Политика. I. 1. 5-12

«5. ... Поэтому и говорит поэт: «Прилично властвовать над варварами грекам»; варвар и раб по природе своей понятия тождественные. ...

8. ...Отсюда следует, что всякое государство — продукт естественного возникновения, как и первичные общины: оно является завершением их, в завершении же сказывается природа. ...

9. Из всего сказанного явствует, что государство принадлежит к тому, что существует по природе, и что человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, — либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо в сверхчеловек; ...

12. ...Во всех людей природа вселила стремление к государственному общению, и первый, кто это общение организовал, оказал человечеству величайшее благо, Человек, нашедший свое завершение, — совершеннейшее из живых существ, и, наоборот, человек, живущий вне закона и права, — наихудший из всех, ибо несправедливость, владеющая оружием, тяжелее всего; природа же дала человеку в руки оружие — умственную и нравственную силу, а ими вполне можно пользоваться в обратную сторону. Поэтому человек, лишенный добродетели, оказывается существом самым нечестивым и диким, низменным в

своих половых и вкусовых позовах. Понятие справедливости связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилom справедливости, является регулирующей нормой политического общения»

1. Почему Аристотель согласен с мнением, что греки должны властвовать над варварами?
2. Кого Аристотель считает «совершеннейшим из живых существ»? Почему?
3. О каком «элементе», отсутствующем у варваров, говорит автор?

4. Аристотель. Политика. II. 3. 10-11

«10. Некоторые утверждают, что наилучшее государственное устройство должно представлять собой смешение всех государственных устройств; по мнению одних это смешение состоит из олигархии, монархии и демократии, поэтому они восхваляют лакедемонское устройство: ведь царская власть в Лакедемонии олицетворяет собой монархию, власть геронтов — олигархию, демократическое же начало проявляется во власти эфоров, так как последние избираются из народа; по мнению других, эфория представляет собой тиранию, демократическое же начало они усматривают в сисситиях и в остальном повседневном обиходе жизни.

11. В «Законах» же говорится, что наилучшее государственное устройство должно заключаться в соединении демократии и тирании; но эти последние едва ли кто-либо станет вообще считать видами государственного устройства, а если считать их таковыми, то уж наихудшими из всех. Итак, правильное суждение тех, кто смешивает несколько видов, потому что тот государственный строй, который состоит в соединении многих видов, действительно является лучшим. ...»

1. Почему Аристотель считает, что демократия такой же наихудший вид государственного устройства, как и тирания?
2. Чем, по его мнению, отличается демократия от политики?

5. Полибий. Всеобщая история. Кн. VI.

«11. ...Итак, в государстве римлян были все три власти, поименованные мною выше, причем все было распределено между отдельными властями и при помощи их устроено столь равномерно и правильно, что никто, даже из туземцев, не мог бы решить, аристократическое ли было все управление в совокупности, или демократическое, или монархическое. Да это и понятно. В самом деле: если мы сосредоточим внимание на власти консулов, государство покажется вполне монархическим и царским, если на сенате — аристократическим, если, наконец, кто-либо примет во внимание только положение народа, он, наверное, признает Римское государство демократией.

12. ...Консулы, пока не выступают в поход с легионами и остаются в Риме, вершат все государственные дела; ибо все прочие должностные лица, за исключением трибунов, находятся в подчинении у них и покорности; они также вводят посольства в сенат. Кроме того, консулы докладывают сенату дела, требующие обсуждения, и блюдают за исполнением состоявшихся постановлений.

Ведению консулов подлежат и все государственные дела, подлежащие решению народа: они созывают народные собрания, вносят предложения, они же исполняют постановления большинства. Далее, они имеют почти неограниченную власть во всем, что касается приготовлений к войне и вообще военных походов, ибо они властны требовать по своему усмотрению войска от союзников, назначать военных трибунов, производить набор солдат и выбирать годных к военной службе. Кроме того, они властны подвергнуть наказанию всякого, кого бы ни пожелали, из подчиненных им в военном лагере. Они вправе расходовать государственные деньги, сколько угодно, так как за ним следует квестор, готовый исполнить каждое их требование. Поэтому всякий, кто обратит свой взор только на эту власть, вправе будет назвать Римское государство истинной монархией или царством...

13. Что касается сената, то в его власти находится прежде всего казна, ибо он ведает всяким приходом, равно как и всяким расходом. Так, квесторы не могут производить выдачи денег ни на какие нужды без постановления сената, за исключением расходов, требуемых консулами. ... Равным образом все преступления, совершаемые в пределах Италии и подлежащие расследованию государства, каковы: измена, заговор, изготовление ядов, злонамеренное убийство, ведает сенат. Ведению сената подлежат также все те случаи, когда требуется решить спор по отношению к отдельному лицу или городу в Италии, наказать, помочь, защитить. На обязанности сената лежит отправлять посольства к какому-либо народу вне Италии с целью ли замирения, или для призыва к помощи, или для передачи приказанья, или для принятия народа в подданство, или для объявления войны. Равным образом от сената зависит во всех подробностях и то, как принять явившееся в Рим посольство и что ответить ему. Ни в одном деле, из поименованных выше, народ не принимает ровно никакого участия. Таким образом, государство представляется совершенно аристократическим, если кто явится в Рим в отсутствии консула. В этом убеждены многие эллины и цари, ибо все почти дела римлян решаются сенатом.

14. ...При всем этом остается место и для участия народа, даже для участия весьма влиятельного. Ибо в государстве только народ имеет власть награждать и наказывать, между тем только наградами и наказаниями держатся царства и свободные государства, говоря вообще, все человеческое существование. ... Часто народ решает и такие дела, которые влекут за собою денежную пеню, если пеня за преступление бывает значительна, особенно если обвиняемыми бывают высшие должностные лица; смертные приговоры постановляет только народ. ... Народ же дарует почести достойным гражданам, а это - лучшая в государстве награда за доблесть. Он же властен принять закон или отвергнуть его, и - что самое важное - решает вопросы о войне и мире. Потом, народ утверждает или отвергает заключение союза, замирение, договоры. Судя по этому, всякий вправе сказать, что в Римском государстве народу принадлежит важнейшая доля в управлении; и что оно - демократия.

15. Итак, мы показали, каким образом государственное управление у римлян распределяется между отдельными властями. Теперь мы скажем, каким образом отдельные власти могут при желании или мешать одна другой, или оказывать взаимную поддержку и содействие. Так, когда консул получает упомянутую выше

власть и выступает в поход с полномочиями, он хотя и делается неограниченным исполнителем подлежащего дела, но не может обойтись без народа и сената: независимо от них он не в силах довести свое предприятие до конца. Ибо, очевидно, легионы нуждаются в непрерывной доставке припасов; между тем помимо сенатского определения не может быть доставлено легионам ни хлеба, ни одежды, ни жалованья; вследствие этого, если бы сенат пожелал вредить и препятствовать, начинания вождей остались бы невыполненными. Кроме того, от сената зависит, осуществляются или нет планы и расчеты военачальников, и потому еще, что сенат имеет власть послать нового консула по истечении годовичного срока или продлить службу действующего. Далее, во власти сената превознести и возвеличить успехи вождей, равно как отнять у них блеск и умалить их; ибо без согласия сената и без денег, им отпускаемых, военачальники или совсем не могут устраивать так называемые у римлян триумфы, или не могут устроить их с подобающей торжественностью. К тому же они обязаны, как бы далеко от родины ни находились, добиваться благосклонности народа, ибо, как сказано мною выше, народ утверждает или отвергает заключение мира и договоры. Важнее всего то, что консулы обязаны при сложении должности отдавать отчет в своих действиях перед народом. Таким образом, для консулов весьма небезопасно пренебрегать благоволением как сената, так равно и народа.

16. С другой стороны, сенат при всей своей власти обязан в государственных делах прежде всего сообразоваться с народом и пользоваться его благоволением, а важнейшие и серьезнейшие следствия и наказания за преступления против государства, наказуемые смертью, сенат не может производить, если предварительное постановление его о том не будет утверждено народом. Точно то же в делах, подлежащих ведению сената, именно: если кто-нибудь войдет с предложением закона, который посягает в чем-либо на власть сената, принадлежащую ему в силу обычая, или отнимает у сенаторов председательство и почести, или даже угрожает ущербом их имуществу, все это и подобное народ властен принять и отвергнуть. Но еще важнее следующее: хотя бы один из народных трибунов высказался против, сенат не только не в силах привести в исполнение свои постановления, он не может устраивать совещания и даже собираться, а трибуны обязаны действовать всегда в угоду народу и прежде всего сообразоваться с его волей. Таким образом, сенат по всем этим причинам боится народа и со вниманием относится к нему.

17. В равной мере и народ находится в зависимости от сената и обязан сообразоваться с ним в делах государства и частных лиц. В самом деле, многие работы во всей Италии, перечислить которые было бы нелегко, по управлению и сооружению общественных зданий, а также многие реки, гавани, сады, прииски, земли, короче, все, что находится во власти римлян, отдается цензорами на откуп. Все поименованное здесь находится в ведении народа, и, можно сказать, почти все граждане причастны к откупам и к получаемым через них выгодам. Так, одни за плату сами принимают что-либо от цензоров на откуп, другие идут в товарищи к ним, третьи являются поручителями за откупщиков, четвертые несут за них в государственную казну свое состояние. По всем этим делам решает сенат, именно: назначить срок уплаты, в случае несчастья облегчить плательщиков, или при

несостоятельности совсем освободить от обязательства. Словом, во многих случаях сенат имеет возможность причинить вред или пособить людям, имеющим отношение к общественному достоянию, ибо по всем поименованным делам нужно обращаться к сенату. Потом - что самое важное - из среды сенаторов избираются судьи в многочисленнейших тяжбах как государственных, так и частных, если только тяжбы возбуждаются по важному обвинению. Вот почему все граждане, находясь в зависимости от сената и опасаясь неверного исхода тяжбы, заботливо воздерживаются от возражений против сенатских определений и от противодействия сенату. Точно так же они не имеют охоты противодействовать видам консулов, ибо каждый гражданин в отдельности и все вместе подчинены власти консулов во время войны.

18. Хотя каждая власть имеет полную возможность и вредить другой, и помогать, однако во всех положениях они обнаруживают подобающее единодушие, и потому нельзя было бы указать лучшего государственного устройства»

1. Какие формы правления, по мнению историка, совмещены в римском государственном устройстве? Есть ли среди них «неправильные»?
2. Почему историк считает, что Рим имеет лучшую форму государственного устройства?
3. Полибий утверждает, что каждая власть может как оказывать поддержку другой, так и мешать ей. Поразмышляйте, имеет ли это утверждение реальную подоплеку или является лишь теоретическим построением историка?

6. Прочитайте «Декрет Лариссы в ответ на два письма Филиппа V, отправленных в 219 и 214 гг. до н. э.»

1. Какие отношения были у македонского царя Филиппа V и жителями Фессалии?
2. Можно ли, на основании этого источника, говорить о македонском диктате в Греции в правление этого царя?

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Понятие «эллинизм». Хронологические и географические рамки эллинизма. Основные проблемы исследования.
2. Источники по истории эллинизма, их особенности и проблемы.
3. Историография эпохи эллинизма, основные направления.
4. Восточный поход Александра Македонского.
5. Македонская армия, ее особенности, преимущества, роль в государственном управлении.
6. Особенности македонской монархии и проблемы взаимоотношений царя и его окружения во время похода.
7. Принципы управления державой при Александре Македонском.
8. Особенности религиозной политики Александра Македонского.
9. Войны диадохов, этапы, основные сражения.
10. Перемены в вопросах управления в период борьбы диадохов.
11. Политический портрет одного из диадохов (на выбор).
12. Политическая карта эллинистического мира в 281/280 – 30 гг. до н.э.
13. Птолемеевский Египет: особенности государственного регулирования экономики.
14. Птолемеевский Египет: анализ принципов управления государством.
15. Политическая история эллинистического Египта: внутренние и внешние проблемы, пути их решения.
16. Царство Селевкидов: система управления.
17. Царство Селевкидов: основные направления внешней политики и эффективность усилий царей.
18. Полисы в структуре эллинистического государства. Политика царей в отношении городов.
19. Эллинистические армии (сопоставление армий Птолемеев и Селевкидов).
20. Особенности царского культа в эллинистических государствах.
21. Македония и Греция: политические проблемы региона и пути их решения.
22. Македония: форма правления (от Аргеадов до римского времени).
23. Федеративное движение в Греции (на примере Ахейского и Этолийского союзов).
24. Социальные проблемы в Греции в политическом контексте.
25. Римско-македонские войны.
26. Государство Атталидов.
27. Политическое равновесие и международное право в период эллинизма.
28. Сущность восточной политики Рима: основные концепции.
29. Отражение царского культа в памятниках искусства.

30. Культурные достижения эпохи: архитектура, скульптура.
31. Особенности градостроительства.
32. Культурные достижения эпохи: развитие науки, литературы (на выбор студента).
33. Культурные достижения эпохи: философия, религиозный синкретизм, эллинистическая утопия (на выбор студента).

Выставляя баллы, преподаватель учитывает следующие критерии:

- Уровень раскрытия вопросов;
- Умение мыслить логически и аналитически;
- Качество ответов на дополнительные вопросы;
- Умение работать с картами и источниками;
- Знание дат и основных персоналий;
- Степень владения научной терминологией.

Критерии оценки на зачете:

Оценка	Уровень подготовки
Зачтено	В целом хорошая подготовка с ошибками или без них. Студент дает полный ответ на все теоретические вопросы билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. В письменной части более 50% верных ответов. Студент выполнял дополнительные задания в виде рецензирования статьи и т.п.
Не зачтено	Подготовка недостаточная и требует дополнительного изучения материала. Студент дает ошибочные ответы, как на теоретические вопросы билета, так и на наводящие и дополнительные вопросы преподавателя. В письменной части допущено более 50% ошибок. Студент не выполнил ни одного дополнительного задания.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Источники

1. Аппиан. Римские войны / науч. ред., вступ. ст. Л.Ю. Лукомского. – СПб.: Алетейя, 1994. – 780 с.
2. Арриан Ф. Поход Александра / под ред. Д.О. Кирсанова. – СПб.: Алетейя, 1993. – 362 с.
3. Афинея. Пир мудрецов. Книги I–VIII / пер. Н.Т. Голинкевича, под ред. М.Л. Гаспарова. – М.: Наука, 2003. – 656 с.
4. Демосфен. Речи / пер. С.И. Радцига. – М.: Изд-во АН СССР, 1954. – 608 с.
5. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. XVII. Пер. М. Е. Сергеенко // Арриан. Поход Александра / под ред. Д.О. Кирсанова. – СПб., 1993. – С. 267–342.
6. Курций Руф К. История Александра Македонского. С приложением сочинений Диодора, Юстина, Плутарха об Александре / отв. ред. А.А. Вигасин. – М.: Изд-во МГУ, 1993. – 464 с.
7. Ливий Т. История Рима от основания города / пер. под ред. В.М. Смирнина и др. Комм. Н.Е. Боданская, Г.П. Чистяков. Т. 2–3. – М.: Ладомир, 2005.
8. Плутарх. Сравнительные жизнеописания / пер. С.П. Маркиша, С.И. Соболевского. – Т. 1–3. – СПб.: Кристалл, 2001.
9. Полибий. Всеобщая история / пер. Ф.Г. Мищенко. Т. 1–3. – СПб.: Наука, Ювента, 1994–1995.
10. Полиэн. Стратегемы / пер. с греч. под общ. ред. А.К. Нефедкина. – СПб.: Евразия, 2002. – 608 с.
11. Хрестоматия по истории Древнего мира: эллинизм. Рим / под ред. В.Г. Боруховича, С.Ю. Монахова, В.Н. Парфенова. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1998. – 528 с.
12. Элиан. Пестрые рассказы / пер., статья, прим. и указатель С.В. Поляковой. – М.: Ладомир, Наука, 1995. – 186 с.
13. Юстин Марк Юниан. Эпитома сочинения Помпея Трога «Historiae Philippicae» / пер. Рижского М., Деконского А.; под ред. Грабарь-Пассек М.Е.; Комм. Вержбицкого К.В., Холода М.М; вступ. ст. Зельина К.К. – СПб.: Изд-во СпбГУ, 2005. – 493 с.

Основная литература

1. Бенгтсон Г. Правители эпохи эллинизма / пер. с нем. Э.Д. Фролова. – М.: Наука, 1980. – 391 с.

2. Бикерман Э. Государство Селевкидов / пер. с франц. Л.М. Глускиной. – М.: Наука, 1985. – 264 с.
3. Бивен Э. Династия Птолемеев. История Египта в эпоху эллинизма / пер. с англ. Т.М. Шуликовой. – М.: Центрполиграф, 2011. – 447 с.
4. Грант М. Клеопатра. Последняя из Птолемеев. – М.: Центрполиграф, 2005. – 350 с.
5. Дройзен И. История эллинизма. Т. 1. – СПб.: Наука, Ювента, 1997. – 448 с.;
Т. 2. – СПб.: Наука, Ювента, 1997. – 388 с.; Т. 3. – СПб.: Наука, 2002. – 528 с.
6. Жигунин В.Д. Международные отношения эллинистических государств в 280–220 гг. до н. э. – Казань: Изд-во КГУ, 1980. – 192 с.
7. Зельин К. К. Основные черты эллинизма // ВДИ. – 1953. – № 4. – С. 145–156.
8. Исаева В.И. Идеологическая подготовка эллинизма // Эллинизм: экономика, политика, культура. – М., 1990. – С. 59–85.
9. Источниковедение Древней Греции (эпоха эллинизма) / под. ред. В.И. Кузищина. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 239 с.
10. Кащеев В.И. Эллинистический мир и Рим: война, мир и дипломатия в 220 – 146 гг. до н. э. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1993. – 371 с.
11. Климов О.Ю. Царство Пергам: очерк социально-политической истории. – Мурманск: МГПИ, 1998. – 165 с.
12. Климов О.Ю. Эллинистическое государство как пример квазифедеративного объединения // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 7. Спб, 2008. – С. 59–70.
13. Кошеленко Г.А. Греция в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. – М., 1990. – С. 141–185.
14. Кошеленко Г.А. Эллинизм: к спорам о сущности // Эллинизм: экономика, политика, культура. – М., 1990. – С. 7–13.
15. Левек П. Эллинистический мир / пер. с франц. Е.П. Чиковой. – М.: Наука, 1989. – 252 с.
16. Маринович Л.П. Конец классической Греции (Ламийская война) // Эллинизм: экономика, политика, культура. – М., 1990. – С. 103–140.
17. Мищенко Ф.Г. Федеративная Эллада и Полибий // Полибий. Всеобщая история. Т. 1. – СПб., 1994. – С. 35–141.
18. Пети П., Ларонд А. Эллинистические цивилизации. М.: Изд-во «Астрель», 2004
19. Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. – М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 381 с.
20. Ростовцев М.И. Птолемеевский Египет // ВДИ. – 1999. – № 4. – С. 189–196.

21. Самохина Г.С. Место и роль армии в системе раннеэллинистического государства // ВДИ. – 1979. – № 3. – С. 146–155.
22. Самохина Г.С. Панэллинская идея в политике Македонии конца III в. до н. э. // Социальная структура и политическая организация античного общества. – Л., 1982. – С. 104–119.
22. Сизов С.К. Ахейский союз. – М.: Прометей, 1989. – 172 с.
23. Сизов С.К. Федеративное государство эллинистической Греции: Этолийский союз. – Н. Новгород: ННГУ, 1990. – 80 с.
24. Тарн В. Эллинистическая цивилизация / пер. с англ. С.А. Ляковского. – М.: Изд-во иностр. лит., 1949. – 372 с.
25. Фролов Э.Д. Панэллинизм в политике IV века до н. э. // Античная Греция. Проблемы развития полиса. Т. 2. – М., 1983. – С. 157–207.
26. Хабихт Х. Афины. История города в эллинистическую эпоху / пер. с нем. Ю.Г. Виноградова. – М.: Ладомир, 1999. – 416 с.
27. Хаммонд Н. История Древней Греции / пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М.: Центрполиграф, 2003. – 703 с.
28. Ханиотис А. Война в эллинистическом мире. Социальная и культурная история / пер. с англ. А.В. Махлаюка. СПб: Изд-во факультета филологии и искусства СПбГУ, Нестор-История, 2012.
29. Шахермайр Ф. Александр Македонский / пер. с нем. М.Н. Ботвинника. – М.: Наука, 1984. – 384 с.
30. Шофман А.С. Восточная политика Александра Македонского. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. – 520 с.
31. Шофман А.С. Распад империи Александра Македонского. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1984. – 224 с.
32. Эллинизм: экономика, политика, культура / Под общей ред. Е.С. Голубцовой. М.: Наука, 1990

Дополнительная литература

33. Беликов А.П. Рим и эллинизм: проблемы политических, экономических и культурных контактов. – Ставрополь: Изд-во Ставроп. ун-та, 2003. – 403 с.
34. Блаватская Т.В. Из истории греческой интеллигенции эллинистического времени. М.: Наука, 1983.
35. Борухович В.Г. Коринфский конгресс 338 г. до н. э. и его значение // Учен. зап. ГГУ. – Вып. 46. – 1959. – С. 199–208.
36. Борухович В.Г. Вечное искусство Эллады. – СПб.: Алетейя, 2002. – 464 с.
37. Власюков С.Ю. Этолийское народное собрание // Antiquitas aeterna. Вып. 1: Эллинистический мир. – Казань, 2005. – С. 107–121.

38. Габелко О.Л. История Вифинского царства. – СПб.: Гуманитарная академия, 2005. – 576 с.
39. Гафуров Б.Г., Цибукидис Д. И. Александр Македонский и Восток. – М.: Наука, 1980. – 456 с.
40. Казаров С.С. Царь Пирр и Эпирское государство в эллинистическом мире. Ростов-на-Дону: Изд-во РГПУ, 2004
41. Казаров С.С. История царя Пирра Эпирского. СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2009
42. Кащеев В.И. Из истории межгосударственных отношений в эпоху эллинизма: Два очерка. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1997. – 127 с.
43. Кащеев В.И. Лозунг освобождения греков в межгосударственных отношениях Восточного Средиземноморья (III–II вв. до н. э.) // АМА. – Вып. 7. Саратов, 1990. – С. 41–50.
44. Кащеев В. И. Полибий и его «прагматическая история» // АМА. – Вып. 11. – Саратов, 2002. – С. 23–30.
45. Кондратюк М.А. Коринфская лига и ее роль в политической истории Греции 30–20-х гг. IV века до н. э. // ВДИ. 1977. – № 2. – С. 25–42.
46. Королев К. Войны античного мира: Македонский гамбит. – М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 512 с.
47. Кошеленко Г.А. Восстание греков в Бактрии и Согдиане 323 г. до н. э. и некоторые аспекты греческой политической мысли IV в. до н. э. // ВДИ. – 1972. – № 1. – С. 59–78.
48. Кошеленко Г.А. Греческий полис на эллинистическом Востоке. – М.: Наука, 1979. – 294 с.
49. Кузьмин Ю.Н. После Филиппа и Александра: македонская военная организация в правление династии Антигонидов (Natzopoulos M. B. L'organisation de l'armée macédonienne sous les Antigonides: problèmes anciens et documents nouveaux. Athènes, 2001) // Studia historica. – Вып. VI. – М., 2007. – С. 274–280.
50. Куманецкий К. История культуры Древней Греции и Рима / пер. с польск. В.К. Ронина. – М.: Высш. шк., 1990. – 351 с.
51. Ладынин И.А. Основные этапы царского культа Птолемеев в контексте общей эволюции египетского эллинизма // МНЕМОН.– Вып. 3. – СПб. – 2004. – С. 145–184.
52. Маринович Л.П. Александр Македонский и становление эллинизма // Эллинизм: экономика, политика, культура. – М., 1990. – С. 86–102.
53. Мышустя С.В. Древний Египет: женщины–фараоны. – Р. н/Д.: Феникс, 2006. – 317 с.
54. Павловская А.И. Греция и Македония в эпоху эллинизма // История Европы. Т. 1. – М., 1988. – С. 389–445.

55. Перова В.И. Спарта во второй половине III в. до н. э.: полис или монархия // Политическая история и историография (от античности до современности). – Петрозаводск, 1996. – С. 31–37.
56. Свенцицкая И.С. Восприятие царя и царской власти в эллинистических полисах (по данным эпиграфики) // Государство, политика и идеология в античном мире. – Л., 1990. – С. 97–108.
57. Сивкина Н.Ю. Последний конфликт в независимой Греции: союзническая война 220–217 гг. до н. э. – СПб.: Гуманитарная академия, 2007. – 384 с.
58. Фролов Э. Д. История эллинизма в биографиях его творцов: вступ. ст. // Бенгтсон Г. Правители эпохи эллинизма. – М., 1982. – С. 3–26.
59. Фролов Э. Д. Коринфский конгресс 338/7 г. до н. э. и объединение Эллады // ВДИ. – 1974. – № 1. – С. 45–62.
60. Шово М. Повседневная жизнь Египта во времена Клеопатры / пер. с фр. Е.Е. Масловой; науч. ред., хрестоматия и прим. С.В. Архиповой. – М.: Молодая гвардия, 2004. – 294 с.

Интернет-ресурсы

- Bibliotheca Augustana. http://www.fh-augsburg.de/~harsch/a_index.html
- The Latin Library «Латинская библиотека». <http://www.thelatinlibrary.com/>
- Сайт «Греческая эпиграфика». <http://epigraphy.packhum.org/inscriptions/>
- Коллекция ссылок и электронных текстов на сайте Центра Антикovedения Санкт-Петербургского государственного университета – www.centant.pu.ru
- База данных папирусов. <http://www.papyri.info/>
- Раздел «Библиотека» на сайте А. Зорича «X LEGIO», содержащий большое количество электронных публикаций источников, научно-популярных и специальных работ по вопросам истории военного дела в античности – <http://www.xlegio.ru>
- МНЕМОН. Исследования и публикации по истории античного мира /Под редакцией профессора Э.Д. Фролова. Санкт-Петербург. <http://www.centant.pu.ru/centrum/publik/kafsbor/index.htm>
- Античный мир и археология. Саратовский государственный университет. <http://ama.sgu.ru/>
- The Seleukid Empire. <http://www.seleukidempire.org/>
- The House of Ptolemy. <http://www.houseofptolemy.org/>

Наталья Юрьевна Сивкина

ЭПОХА ЭЛЛИНИЗМА

Учебно-методическое пособие